

平成 25 年度

F D 活 動 報 告 書

駒澤大学 F D 推進委員会

目 次

1. 委員会	1
(1) F D 推進委員会	
(2) F D 推進委員会小委員会	
2. 研修会	4
(1) F D 研修会	
(2) 平成 2 5 年度新規採用教員オリエンテーション	
3. 公開授業	5
4. 学生による授業アンケート	8
(1) 「学生による授業アンケート」の概要	
(2) 授業アンケート質問項目	
(3) 項目別平均値	
(4) 受講生の講義への取り組み	
(5) 授業についての評価	
(6) 総評	
5. F D NEWSLETTER の発行	85
○ F D NEWSLETTER 第 35 号	平成 25 年 6 月 30 日発行
○ F D NEWSLETTER 第 36 号	平成 25 年 9 月 30 日発行
○ F D NEWSLETTER 第 37 号	平成 25 年 12 月 15 日発行
○ F D NEWSLETTER 第 38 号	平成 26 年 3 月 15 日発行

【付録資料】

- 駒澤大学 F D 推進委員会規程
- 平成 25 年度 駒澤大学 F D 推進委員会委員名簿
- 平成 25 年度 駒澤大学 F D 推進委員会小委員会委員名簿
- 平成 25 年度 駒澤大学 F D 推進部会委員名簿

1. 委員会

(1) F D 推進委員会

○第 1 回

日 程 平成 2 5 年 5 月 9 日 (木)

- 議 題 1. 報告事項
- (1) 平成 2 5 年度新規採用教員オリエンテーションについて
 - (2) 平成 2 5 年度 F D 推進委員会活動年間日程について
 - (3) その他
2. 審議事項
- (1) 駒澤大学 F D 推進委員会規程改正 (案) について
 - (2) F D 推進委員会小委員会委員長及び副委員長の選出について
 - (3) 平成 2 5 (2013) 年度学生による授業アンケートについて
 - (4) 平成 2 5 年度 F D 活動計画について
 - (5) その他

○第 2 回

日 程 平成 2 5 年 1 1 月 7 日 (木)

- 議 題 1. 報告事項
- (1) 平成 2 6 年度入学者への入学前教育について
 - (2) 2 0 1 3 (平成 2 5) 年度「学生による授業アンケート」(後期) について
 - (3) 平成 2 5 年度「公開授業」の実施について
 - (4) その他
2. 審議事項
- (1) 産業界ニーズに対応した教育改善・充実体制整備事業取組評価について
 - (2) 2 0 1 4 (平成 2 6) 年度以降の「学生による授業アンケート」について
 - (3) その他

○第 3 回

日 程 平成 2 6 年 3 月 1 3 日 (木)

- 議 題 1. 報告事項
- (1) 産業界のニーズに対応した教育改善・充実体制整備事業への申請について
 - (2) 平成 2 5 年度公開授業について
 - (3) 2 0 1 3 (平成 2 5) 年度「学生による授業アンケート」(後期) につ

いて

- (4) F D ニュースレター N o . 3 8 の発行について
- (5) 平成 2 5 年度「F D 研修会」の実施について
- (6) 平成 2 5 年度『F D 活動報告書』の発行について
- (7) 平成 2 6 年度新規採用教員オリエンテーションの実施について
- (8) 2 0 1 4 (平成 2 6) 年度「学生による授業アンケート」実施時期について

- (9) 『F D ハンドブック』(改訂版)の作成について
- (10) その他
- 2. 審議事項
 - (1) 2 0 1 4 (平成 2 6) 年度「学生による授業アンケート」について
 - (2) その他

(2) F D 推進委員会小委員会

○第 1 回

日 程 平成 2 5 年 5 月 9 日 (木)

- 議 題
- 1. 報告事項
 - 2. 審議事項
 - (1) 平成 2 5 年度『F D NEWSLETTER』の編集委員について
 - (2) 平成 2 4 年度 F D 推進委員会小委員会の活動報告及び平成 2 5 年度活動計画について
 - (3) F D 推進委員会小委員会のワーキング・グループ設置について
 - (4) その他

○第 2 回

日 程 平成 2 5 年 6 月 6 日 (木)

- 議 題
- 1. 報告事項
 - (1) 平成 2 5 年度『F D NEWSLETTER』第 3 5 号の発行について
 - (2) 平成 2 6 年度各種入学試験合格者への入学前教育の実施について
 - (3) 平成 2 5 年度小委員会日程の一部変更について
 - (4) その他
 - 2. 審議事項
 - (1) 平成 2 5 年度「学生による授業アンケート」(前期)対象科目について
 - (2) 「産業界のニーズに対応した教育改善・充実体制整備事業」の取組評価について
 - (3) その他

①授業アンケートに関するWG開催について

○第 3 回

日 程 平成 2 5 年 7 月 2 4 日 (水)

議 題

1. 報告事項

(1) 平成 2 5 年度『F D NEWSLETTER』第 3 6 号の発行について

(2) 平成 2 5 年度「学生による授業アンケート」(前期)について

(3) 平成 2 6 年度入学生入学前教育について

(4) その他

2. 審議事項

(1) 授業アンケートに関するWG報告について

(2) その他

○第 4 回

日 程 平成 2 5 年 1 0 月 2 日 (水)

議 題

1. 報告事項

(1) 平成 2 5 年度『F D NEWSLETTER』第 3 7 号の発行について

(2) 平成 2 6 年度特別入試入学生を対象とした入学前教育について

(3) その他

2. 審議事項

(1) 授業アンケートに関するWG報告について(継続)

(2) 平成 2 5 年度「学生による授業アンケート」(後期)について

(3) その他

○第 5 回

日 程 平成 2 5 年 1 2 月 2 0 日 (金)

議 題

1. 報告事項

(1) 平成 2 5 年度「学生による授業アンケート」(後期)について

(2) 「公開授業」について

(3) その他

2. 審議事項

(1) 平成 2 6 年度「学生による授業アンケート」について

(2) 『F D ハンドブック』(改訂版)の作成について

(3) その他

○第 6 回

日 程 平成 2 6 年 2 月 1 8 日 (火)

議 題 1. 報告事項

- (1) 「公開授業」について (継続)
- (2) F D NEWS LETTER 第 3 8 号の発行について
- (3) 新規採用教員オリエンテーションの実施について
- (4) その他

2. 審議事項

- (1) 平成 2 6 年度「学生による授業アンケート」について (継続)
- (2) 『FDハンドブック』 (改訂版) の作成について (継続)
- (3) 「FD研修会」について
- (4) その他

2. 研修会

平成 2 6 年度から W e b による「学生による授業アンケート」の実施に伴い、W e b 操作に関する研修を行った。

(1) F D 研修会

全教職員を対象とした F D 研修会を開催した。

日 時 : 平成 2 6 年 3 月 1 3 日 (木) 1 4 : 4 0 ~ 1 6 : 0 0

場 所 : 1 号館 1 - 2 0 1 教場

テーマ : 「W E B による授業アンケート」

参加者 : 教員 3 8 名

職員 1 6 名



(2) 平成 25 年度新規採用オリエンテーション

新規採用専任教員・非常勤教員を対象にしたオリエンテーションを開催した。

日 時 : 平成 25 年 4 月 1 日 (月) 14 : 40 ~ 17 : 00

出席者数 : 50 名 (対象者 104 名)

次 第 : 学長からの挨拶

教務部長からの挨拶

大学案内 (教務部、総合情報センター、図書館)

3. 公開授業

公開授業の目的は、授業改善のための教員による相互研鑽を目的とし、工夫に富んだ授業に接し、その体験によるさまざまな発見を通して、今後の授業改善のためのヒントを得ることにある。

本年度の公開授業は、各学部等の F D 推進部会の協力により、本年度の新規採用教員を中心とした教員により、「平成 25 年度公開授業一覧」(表 1) のとおり実施した。参観希望の授業科目の時間に直接教場に行き、後方に着席し、当日、学部によっては意見交換会が開催された。

(表 1) 平成 25 年度公開授業一覧

学部	担当教員 (敬称略)	実施日	時限	教場	科目名称
仏教学部	石井 清純	12 月 3 日 (火)	3	禅研	坐禅実習 (全学共通科目)
	池上 光洋			坐禅堂	
	熊本 英人	12 月 4 日 (水)	3	禅研	坐禅実習 (全学共通科目)
	池上 光洋			坐禅堂	
	山口 弘江	12 月 3 日 (火)	4	2 研-102	仏典講読Ⅱ
文学部	坪井 健	11 月 27 日 (水)	5	1 研-1408 社会学科資料室	社会学演習Ⅰ
経済学部	渡邊 恵一	12 月 2 日 (月)	1	8-361	日本経済史
	姉齒 暁		3	1-303	消費経済論
	溝手 芳計		3	8-465	農業政策

学部	担当教員 (敬称略)	実施日	時限	教場	科目名称	
経済学部	村松 幹二	12月2日 (月)	4	8-256	制度の経済学	
	江口 允崇		4	9-392	財政学	
	谷敷 正光	12月3日 (火)	2	2研-203	教育経済論	
	小杉 修二		3	8-152	中国経済論	
	吉田 真広		3	1-401	貿易論	
	山縣 弘志		4	8-362	ロシア・東欧経済論	
	代田 純		12月4日 (水)	1	9-391	金融論
	北口 りえ	1		2研-101	会計学基礎、会計学総論	
	有井 行夫	2		2研-101	経済理論A・資本の原理、 経済理論IA・資本の原理	
	松田 健	2		1-401	現代企業論b	
	友松 憲彦	3		2研-101	西洋経済史	
	森田 佳宏	3		8-256	会計監査論	
	長山 宗広	3		8-467	起業論	
	齊藤 正	4		8-151	現代銀行事情	
	矢野 浩一	4		2研-203	応用マクロ経済学	
	番場 博之	12月5日 (木)		1	1-301	流通政策、商業政策
	百田 義治			1	8-361	企業経営学b
	小林 正人			1	8-151	日本経済論
	荒木 勝啓		2	8-256	マクロ経済学、経済理論II・マクロ経済学	
	宮田 惟史		2	8-360	社会経済学b	
	小栗 崇資		3	1-301	財務会計論	
	舘 健太郎		3	9-392	産業組織論b	
	瀬戸岡 紘		4	1-301	アメリカ経済論	
	堀 龍二		4	2研-203	人的資源管理論b	
	中濟 光昭		5	8-150	就業力応用II	
	浅田 進史		5	8-152	就業力応用II	
	大石 雄爾		12月6日 (金)	2	8-255	経済理論A・資本の原理、 経済理論IA・資本の原理
	吉田 真広	2		9-391	国際金融論	
	小西 宏美	3		1-202	グローバル・ファイナンス	

学部	担当教員 (敬称略)	実施日	時限	教場	科目名称
経済学部	石川 純治	12月6日 (金)	4	9-177	会計情報論
	浅田 進史		4	1-301	経済史
	光岡 博美		5	2研-101	社会政策
	石川 祐二		5	8-256	管理会計論 b
	吉田 敬一	12月7日 (土)	1	2研-102	中小企業政策論
	松本 典子		1	8-152	非営利組織論 b
	曾我 信孝		3	2研-209	マーケティング
	松井 柳平		3	8-362	ミクロ経済学、経済理論Ⅱ・ミクロ経済学
法学部	大西 楠・テア		2	8-150	憲法
経営学部	小本 恵照	11月29日 (金)	2	8-465	現代企業論
医療健康 科学部	岡田 朋子	12月3日 (火)	1	9-179	基礎化学
GMS 学部	高 媛	11月26日 (火)	2	1-304	異文化間コミュニケーション論
総合教育 研究部	久保 陽一	11月27日 (水)	3	8-259	日本哲学史
総合教育 研究部	鈴木 裕子	11月27日 (水)	1	9-284	日本文化基礎

4. 学生による授業アンケート

(1) 「学生による授業アンケート」の概要

各教員の授業の改善を目的に、平成 25 年度「学生による授業アンケート」を下記の要領で実施した。本報告書では、集約したデータの学部学科・質問項目ごとの平均値を示した。

◇実施期間

下記の期間に、該当科目の授業時間内に実施した。

前期（前期終了科目対象）：2013年 6月17日～ 6月22日

後期（後期・通年科目対象）：2013年11月11日～11月16日

◇対象科目数および対象学生数

本年度は、全科目を対象に実施した。ただし、演習科目、集中講義科目ならびに受講者数が 20 名未満の科目は対象外とした。

前期	461科目	33,618人(延べ人数)
後期	1,650科目	144,657人(延べ人数)

◇実施科目数および回答者数

前期	461科目(100.0%)	19,344人(57.5%)
後期	1,649科目(99.9%)	67,097人(45.8%)

(2) 授業アンケート質問項目

◇科目名 ◇学科等 ◇学年 ◇学生番号・氏名（記入については任意。無記名も可。）

Q 1. 時間どおりに出席した割合はどのくらいですか。

5: 100～80% 4: 79～60% 3: 59～40% 2: 39～20% 1: 20%未満

Q 2. 授業に熱心に取り組みましたか。

5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

Q 3. この授業の予習・復習にあてた時間は、1 週間に何時間くらいでしたか。

5: 5 時間以上 4: 約 4 時間 3: 約 3 時間 2: 約 2 時間 1: 1 時間未満

Q 4. どのような理由でこの授業を履修しましたか。（複数回答可）

5: シラバスを読んで興味を持った 4: 資格の取得 3: 周りの人に勧められた
2: 必修科目又は選択必修科目 1: その他

Q 5. 授業の開始時刻・終了時刻は守られていましたか。

2: はい 1: いいえ

Q 6. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。

2: はい 1: いいえ

Q 7. 授業にはおおむねシラバスの内容が反映されてきましたか。

5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない 2: そう思わない
1: 全くそう思わない

Q 8. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。

5: 早すぎる 4: やや早い 3: ちょうどよい 2: やや遅い 1: 遅すぎる

Q 9. 教科書・資料・教材・器具・用具等は効果的に使われていましたか。

5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない 2: そう思わない
1: 全くそう思わない

Q 10. 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。

5: 非常に感じた 4: 感じた 3: どちらともいえない 2: あまり感じなかった
1: 全く感じなかった

Q 11. 教え方はわかりやすかったですか。

5: 非常にわかりやすい 4: ややわかりやすい 3: ふつう 2: ややわかりにくい
1: 非常にわかりにくい

Q 12. この科目の授業内容をどのくらい理解できましたか。

5: 非常に理解できた 4: やや理解できた 3: ふつう 2: あまり理解できなかった
1: 全く理解できなかった

Q 13. この授業で受けた知的刺激に対する満足度はどうでしたか。

5: 非常に満足 4: 満足 3: どちらともいえない 2: 不満 1: 非常に不満

◇担当教員による個別質問 Q 14～ Q 16

◇どのような入学試験を受けて、あなたは本学に入学しましたか。（回答は任意）

◇この授業についてうかがいます。（自由記述）

Q 17. この授業の良かった点を具体的に記入してください。

Q 18. この授業の改善してほしい点を具体的に記入してください。

Q 19. 担当教員による個別質問

(3) 項目別平均値

「項目別平均値」に関しては、前期・後期で実施されたアンケートについて、質問項目 Q1～Q13 の学部・学科・専攻・部門別平均値を表に示したものである。本年度から総合教育研究部も掲載した。学科・専攻は、学生の所属による集計、総合教育研究部は担当教員の所属による集計となっている。

これらの表を解釈する際、Q1 から Q3 までが学生の授業への取り組みについての結果であるのに対して、Q5 から Q13 までが該当授業の内容についての結果であることを念頭においておく必要がある。

なお、担当教員による個別質問の項目 (Q14～Q16) 及び学生による自由記述項目 (Q17～Q19) に関してはここでは報告していない。また有効回答数が 2 名以上あった学部・学科・専攻・部門のみ掲載する。

I. 学部・学科別平均値

表 1 学科等別平均値 (前期実施科目)

学科・専攻	(仏教学部) 禅			(仏教学部) 仏教			(文学部) 国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.9	4.8	4.7	4.8	4.9	4.8	4.9
Q2 平均値	4.4	4.3	4.5	4.3	4.3	4.3	4.1	4.0	4.1
Q3 平均値	1.5	1.4	1.6	1.4	1.4	1.6	1.2	1.1	1.3
Q4 平均値	3.3	3.3	3.4	3.5	3.5	3.5	3.6	3.4	3.8
Q5「はい」回答率	96.3	96.1	96.8	97.5	96.7	98.6	96.0	98.4	93.3
Q5「いいえ」回答率	3.7	3.9	3.2	2.5	3.3	1.4	4.0	1.6	6.7
Q6「はい」回答率	98.4	98.4	98.4	97.5	98.3	96.4	97.7	98.7	96.6
Q6「いいえ」回答率	1.6	1.6	1.6	2.5	1.7	3.6	2.3	1.3	3.4
Q7 平均値	4.4	4.4	4.4	4.3	4.4	4.3	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.2	3.4	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.3	4.3	4.2	4.2	4.2	4.1	4.0	4.0	3.9
Q10 平均値	4.4	4.4	4.4	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.2
Q11 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1	3.9	4.0	3.8
Q12 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	3.9	3.8	3.8	3.7
Q13 平均値	4.1	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	3.9	4.0	3.8
Q14 平均値	2.6	2.6	3.0	2.6	2.6	3.3	2.5	2.7	2.4
Q15 平均値	3.3	3.1	4.0	2.7	2.6	3.0	2.9	4.3	2.7
Q16 平均値	3.1	3.1	3.0	2.6	2.5	3.0	2.6	4.7	2.3
有効回答数	189			321			581		

学科・専攻	(文学部)英米文			(文学部)地域文化			(文学部)地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
Q2 平均値	4.1	4.1	4.1	4.3	4.2	4.3	4.1	4.1	4.2
Q3 平均値	1.2	1.2	1.3	1.6	1.7	1.3	1.4	1.5	1.4
Q4 平均値	3.5	3.4	3.7	3.0	2.8	3.6	3.1	2.9	3.5
Q5「はい」回答率	96.6	96.6	96.5	97.6	97.4	98.1	94.3	94.2	94.5
Q5「いいえ」回答率	3.4	3.4	3.5	2.4	2.6	1.9	5.7	5.8	5.5
Q6「はい」回答率	98.6	99.0	97.9	97.6	97.4	98.1	98.0	98.7	96.7
Q6「いいえ」回答率	1.4	1.0	2.1	2.4	2.6	1.9	2.0	1.3	3.3
Q7 平均値	4.3	4.4	4.3	4.4	4.4	4.3	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.4	3.4	3.1	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.0	4.0	4.0
Q10 平均値	4.4	4.5	4.2	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3
Q11 平均値	4.3	4.3	4.2	4.1	4.2	4.0	4.0	3.9	4.1
Q12 平均値	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	3.9	3.9	4.1
Q13 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1
Q14 平均値	2.8	2.9	2.2	3.0	3.0	-	2.8	2.7	3.0
Q15 平均値	2.7	2.9	2.0	3.8	3.8	-	2.7	3.0	2.5
Q16 平均値	2.6	3.0	1.3	2.8	2.8	-	2.0	2.5	1.5
有効回答数	440			247			246		

学科・専攻	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.9	4.9	4.9	4.8	4.8	4.8	4.9	4.8	4.9
Q2 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0
Q3 平均値	1.3	1.2	1.3	1.3	1.3	1.2	1.1	1.2	1.1
Q4 平均値	3.7	3.6	3.8	3.5	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7
Q5「はい」回答率	98.1	98.8	97.6	96.0	98.0	93.7	97.8	97.8	97.9
Q5「いいえ」回答率	1.9	1.2	2.4	4.0	2.0	6.3	2.2	2.2	2.1
Q6「はい」回答率	99.3	100.0	98.6	98.2	98.0	98.4	99.5	100.0	99.0
Q6「いいえ」回答率	0.7	0.0	1.4	1.8	2.0	1.6	0.5	0.0	1.0
Q7 平均値	4.3	4.3	4.3	4.3	4.4	4.2	4.4	4.4	4.4
Q8 平均値	3.3	3.2	3.4	3.2	3.2	3.3	3.1	3.1	3.1
Q9 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1
Q10 平均値	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2	4.3	4.4	4.3
Q11 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	3.8	4.0	4.1	3.9
Q12 平均値	3.8	3.9	3.8	3.9	4.1	3.8	3.8	3.9	3.8
Q13 平均値	4.0	3.9	4.0	4.0	4.1	3.9	4.0	4.0	3.9
Q14 平均値	2.7	2.3	3.0	2.7	2.6	3.1	3.2	2.4	3.4
Q15 平均値	2.9	2.4	3.0	3.0	2.6	3.2	3.1	3.0	3.1
Q16 平均値	1.9	2.8	1.4	1.9	2.0	1.8	2.3	4.0	1.5
有効回答数	538			277			186		

学科・専攻 区分	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7
Q2 平均値	3.9	3.8	4.0	4.0	4.2	3.9	4.0	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	1.2	1.4	1.6	1.3	1.1	1.1	1.1
Q4 平均値	3.7	3.5	4.1	3.7	3.7	3.6	3.4	3.2	3.9
Q5「はい」回答率	98.3	98.2	98.4	97.7	97.6	97.8	97.1	96.4	98.8
Q5「いいえ」回答率	1.7	1.8	1.6	2.3	2.4	2.2	2.9	3.6	1.2
Q6「はい」回答率	99.3	99.4	98.9	94.9	91.7	97.5	99.6	99.5	100.0
Q6「いいえ」回答率	0.7	0.6	1.1	5.1	8.3	2.5	0.4	0.5	0.0
Q7 平均値	4.2	4.1	4.3	4.2	4.3	4.1	4.3	4.3	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	3.1	3.3	3.4	3.2	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.9	3.8	4.1	4.0	4.1	3.9	4.0	4.0	3.9
Q10 平均値	4.2	4.1	4.5	4.2	4.3	4.2	4.3	4.3	4.6
Q11 平均値	3.9	3.7	4.3	3.9	4.0	3.8	4.1	4.0	4.4
Q12 平均値	3.7	3.6	4.1	3.8	3.9	3.7	3.9	3.8	4.1
Q13 平均値	3.9	3.8	4.3	4.0	4.0	3.9	4.0	3.8	4.2
Q14 平均値	3.5	3.5	3.5	3.0	2.6	3.7	3.9	3.9	3.0
Q15 平均値	3.3	3.4	3.0	3.8	3.8	3.9	3.5	3.0	5.0
Q16 平均値	3.5	3.5	3.5	3.6	3.8	3.6	3.3	3.3	-
有効回答数	697			940			278		

学科・専攻 区分	(経済学部)経済			(経済学部)商			(経済学部)現代応用経済		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7	4.8	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	4.1	4.1	4.2	4.0	3.9	4.1	4.0	3.9	4.1
Q3 平均値	1.4	1.5	1.4	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.5
Q4 平均値	3.2	3.2	3.2	3.3	3.4	3.1	3.1	3.0	3.3
Q5「はい」回答率	95.7	96.4	94.6	97.0	97.6	96.1	96.6	96.8	96.4
Q5「いいえ」回答率	4.3	3.6	5.4	3.0	2.4	3.9	3.4	3.2	3.6
Q6「はい」回答率	97.9	97.7	98.1	98.8	99.0	98.6	98.4	98.9	97.7
Q6「いいえ」回答率	2.2	2.3	1.9	1.2	1.0	1.4	1.6	1.1	2.3
Q7 平均値	4.2	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.4	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.9	3.9	4.1	3.9	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7
Q10 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	4.1	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	3.7	3.7	3.6
Q12 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.5	3.6	3.5
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.4	3.3	3.4	3.5	3.6	3.0	3.5	3.5	3.5
Q15 平均値	3.3	3.0	3.6	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0	3.6
Q16 平均値	3.5	3.4	3.7	3.1	3.0	3.2	3.3	3.0	3.5
有効回答数	2,069			1,501			1,716		

学科・専攻 区分	(法学部)法律A			(法学部)法律B			(法学部)政治		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	4.1	3.9	4.3	4.0	3.9	4.2	4.0	4.1	3.9
Q3 平均値	1.3	1.4	1.2	1.5	1.6	1.2	1.4	1.4	1.4
Q4 平均値	3.2	3.0	3.7	3.1	2.8	4.0	3.9	4.0	3.9
Q5「はい」回答率	93.7	93.3	94.5	96.5	97.4	93.5	98.3	98.5	98.2
Q5「いいえ」回答率	6.3	6.7	5.5	3.5	2.6	6.5	1.7	1.5	1.8
Q6「はい」回答率	98.6	98.7	98.4	97.5	96.8	100.0	98.9	99.4	98.4
Q6「いいえ」回答率	1.4	1.3	1.6	2.5	3.2	0.0	1.1	0.6	1.6
Q7 平均値	4.3	4.3	4.2	4.3	4.3	4.2	4.4	4.4	4.3
Q8 平均値	3.5	3.6	3.3	3.3	3.3	3.2	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	4.0	3.9	4.2	3.9	3.9	3.8	4.1	4.2	4.0
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.3	4.4	4.1
Q11 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	4.0	4.0	4.2	3.8
Q12 平均値	3.7	3.7	3.9	3.7	3.7	3.8	3.8	4.0	3.7
Q13 平均値	3.8	3.7	4.0	3.7	3.7	3.9	3.9	4.1	3.8
Q14 平均値	3.1	3.2	2.0	2.9	2.9	-	3.9	3.9	3.8
Q15 平均値	2.3	2.3	2.0	2.0	2.0	-	3.5	3.5	3.3
Q16 平均値	2.0	2.2	1.0	2.1	2.1	-	3.5	3.6	3.0
有効回答数	578			203			722		

学科・専攻 区分	(経営学部)経営(およびA)			(経営学部)経営B			(経営学部)市場戦略		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	5.0	4.8	4.7	4.8
Q2 平均値	4.3	4.2	4.4	3.7	3.5	4.5	4.3	4.2	4.4
Q3 平均値	1.5	1.5	1.5	1.2	1.3	1.0	1.4	1.4	1.5
Q4 平均値	3.5	3.5	3.5	3.7	3.5	4.3	3.8	3.7	3.9
Q5「はい」回答率	96.9	96.4	98.3	89.5	86.7	100.0	97.6	96.8	100.0
Q5「いいえ」回答率	3.1	3.6	1.7	10.5	13.3	0.0	2.4	3.2	0.0
Q6「はい」回答率	98.9	99.1	98.2	100.0	100.0	100.0	98.3	98.4	98.0
Q6「いいえ」回答率	1.1	0.9	1.8	0.0	0.0	0.0	1.7	1.6	2.0
Q7 平均値	4.5	4.4	4.5	4.1	4.0	4.5	4.4	4.4	4.6
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.2	3.3	3.0	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	4.1	4.1	4.2	4.1	4.0	4.3	4.2	4.2	4.2
Q10 平均値	4.5	4.4	4.5	4.2	4.1	4.5	4.5	4.5	4.7
Q11 平均値	4.3	4.2	4.5	3.6	3.5	4.3	4.3	4.3	4.4
Q12 平均値	4.1	4.1	4.4	3.8	3.7	4.3	4.2	4.2	4.3
Q13 平均値	4.1	4.1	4.3	3.8	3.7	4.3	4.2	4.2	4.4
Q14 平均値	3.8	4.1	2.6	3.8	3.5	4.0	4.0	4.2	2.2
Q15 平均値	3.6	3.7	3.5	4.7	5.0	4.5	3.7	3.6	4.0
Q16 平均値	3.5	3.5	3.3	5.0	5.0	-	3.5	3.5	2.0
有効回答数	651			19			415		

学科・専攻 区分	(医療健康科学部)			(GMS学部)			(総合教育)文化学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.9	4.8	4.7	4.7	4.8	5.0	-	5.0
Q2 平均値	4.0	4.1	3.7	4.1	3.9	4.2	4.8	-	4.8
Q3 平均値	1.5	1.5	1.3	1.6	1.5	1.7	1.7	-	1.7
Q4 平均値	2.1	2.2	2.1	2.9	3.1	2.8	4.4	-	4.4
Q5「はい」回答率	91.7	96.0	75.7	96.5	98.1	94.8	100.0	-	100.0
Q5「いいえ」回答率	8.3	4.0	24.3	3.5	1.9	5.2	0.0	-	0.0
Q6「はい」回答率	95.1	94.1	98.9	95.9	98.0	93.7	100.0	-	100.0
Q6「いいえ」回答率	4.9	5.9	1.1	4.1	2.0	6.3	0.0	-	0.0
Q7 平均値	4.0	4.0	3.9	4.2	4.1	4.2	4.8	-	4.8
Q8 平均値	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4	3.0	-	3.0
Q9 平均値	3.7	3.8	3.4	3.9	3.9	3.8	4.7	-	4.7
Q10 平均値	4.0	4.0	3.8	4.1	4.1	4.2	4.8	-	4.8
Q11 平均値	3.7	3.7	3.5	3.8	3.8	3.9	4.6	-	4.6
Q12 平均値	3.5	3.6	3.4	3.7	3.6	3.8	4.3	-	4.3
Q13 平均値	3.7	3.7	3.6	3.9	3.8	3.9	4.6	-	4.6
Q14 平均値	3.1	3.2	3.0	3.6	3.9	3.0	-	-	-
Q15 平均値	3.2	3.0	3.5	3.2	3.5	3.1	-	-	-
Q16 平均値	3.3	3.4	3.3	3.4	3.6	3.3	-	-	-
有効回答数	1,263			5,311			25		

学科・専攻 区分	(総合教育)自然科学			(総合教育)日本文化			(総合教育)外国語第一		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.9	4.6	4.7	4.4	4.8	-	4.8
Q2 平均値	4.2	4.2	4.2	3.9	4.0	3.9	3.9	-	3.9
Q3 平均値	1.2	1.2	1.2	1.4	1.4	1.3	1.5	-	1.5
Q4 平均値	3.8	3.9	3.7	4.2	4.1	4.4	3.9	-	3.9
Q5「はい」回答率	93.4	99.3	90.6	98.1	97.8	100.0	95.2	-	95.2
Q5「いいえ」回答率	6.6	0.7	9.4	1.9	2.2	0.0	4.8	-	4.8
Q6「はい」回答率	97.1	96.6	97.4	99.4	99.3	100.0	100.0	-	100.0
Q6「いいえ」回答率	2.9	3.4	2.6	0.6	0.7	0.0	0.0	-	0.0
Q7 平均値	4.2	4.4	4.1	4.3	4.3	4.4	3.9	-	3.9
Q8 平均値	3.4	3.5	3.4	3.3	3.3	3.1	3.2	-	3.2
Q9 平均値	4.0	4.2	3.9	4.0	4.1	3.9	3.6	-	3.6
Q10 平均値	4.0	4.2	3.9	4.4	4.4	4.6	3.6	-	3.6
Q11 平均値	3.6	4.0	3.5	4.1	4.1	4.3	3.4	-	3.4
Q12 平均値	3.7	3.8	3.6	3.9	3.9	4.1	3.5	-	3.5
Q13 平均値	3.8	3.9	3.7	4.0	4.0	4.3	3.5	-	3.5
Q14 平均値	2.8	2.8	3.3	4.2	4.2	-	4.0	-	4.0
Q15 平均値	2.3	2.3	3.0	3.6	3.6	-	4.0	-	4.0
Q16 平均値	2.4	2.4	3.0	3.5	3.5	-	4.0	-	4.0
有効回答数	460			649			106		

学科・専攻 区分	(総合教育)外国語第二			(総合教育)スポーツ・健康			(総合教育)教職課程		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.3	4.3	-	4.8	4.8	4.8	4.9	4.8	4.9
Q2 平均値	3.3	3.3	-	4.4	4.4	4.5	4.0	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	-	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.4
Q4 平均値	2.8	2.8	-	3.0	3.1	2.9	3.9	3.9	3.9
Q5「はい」回答率	100.0	100.0	-	96.3	96.3	96.2	97.1	97.1	97.1
Q5「いいえ」回答率	0.0	0.0	-	3.7	3.7	3.8	2.9	2.9	2.9
Q6「はい」回答率	100.0	100.0	-	98.3	98.4	98.1	98.6	99.5	98.1
Q6「いいえ」回答率	0.0	0.0	-	1.7	1.6	1.9	1.4	0.5	1.9
Q7 平均値	4.1	4.1	-	4.4	4.4	4.5	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	-	3.3	3.3	3.3	3.2	3.1	3.3
Q9 平均値	3.3	3.3	-	4.2	4.2	4.2	4.0	3.9	4.0
Q10 平均値	3.4	3.4	-	4.5	4.5	4.6	4.2	4.1	4.2
Q11 平均値	2.7	2.7	-	4.4	4.3	4.5	3.9	3.9	4.0
Q12 平均値	2.8	2.8	-	4.3	4.3	4.4	3.8	3.8	3.8
Q13 平均値	3.1	3.1	-	4.2	4.2	4.3	3.9	3.9	3.9
Q14 平均値	4.0	4.0	-	2.8	2.7	4.2	2.5	3.3	2.4
Q15 平均値	4.0	4.0	-	3.7	3.7	3.7	2.4	3.2	2.3
Q16 平均値	4.0	4.0	-	3.8	3.8	3.7	2.0	3.2	1.9
有効回答数	29			3,566			2,119		

表 2 学部・学科別平均値（後期実施科目）

学科・専攻 区分	(仏教学部)禅			(仏教学部)仏教			(文学部)国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	3.9	3.8	4.0	3.8	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7
Q3 平均値	1.5	1.5	1.6	1.4	1.4	1.5	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	2.9	2.8	3.1	2.9	2.8	3.1	3.0	3.0	3.0
Q5「はい」回答率	94.0	93.0	95.5	94.3	93.5	95.6	96.1	97.2	95.5
Q5「いいえ」回答率	6.0	7.0	4.5	5.7	6.5	4.4	3.9	2.8	4.5
Q6「はい」回答率	98.3	98.2	98.4	97.6	97.5	97.8	98.4	98.0	98.6
Q6「いいえ」回答率	1.7	1.8	1.6	2.4	2.5	2.2	1.6	2.0	1.4
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.0	3.9	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.0
Q11 平均値	3.8	3.8	3.9	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.7	3.5	3.5	3.6	3.6	3.6	3.5
Q13 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.7	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.4	3.5	3.3	3.7	3.6	3.8	3.4	2.9	3.7
Q15 平均値	3.7	3.8	3.4	3.5	3.3	3.8	3.3	3.8	3.2
Q16 平均値	3.5	3.7	3.0	3.6	3.6	3.7	3.5	3.8	3.3
有効回答数	1,413			2,479			3,436		

学科・専攻 区分	(文学部)英米文			(文学部)地域文化			(文学部)地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.6
Q2 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7
Q3 平均値	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.5	1.3
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.3
Q5「はい」回答率	96.9	97.0	96.8	96.2	95.2	97.2	94.1	94.5	93.8
Q5「いいえ」回答率	3.1	3.0	3.2	3.8	4.8	2.8	5.9	5.5	6.2
Q6「はい」回答率	96.8	97.1	96.7	98.3	98.8	97.7	96.6	97.9	95.3
Q6「いいえ」回答率	3.2	2.9	3.3	1.7	1.2	2.3	3.4	2.1	4.7
Q7 平均値	4.0	4.1	4.0	4.2	4.3	4.1	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2
Q9 平均値	3.9	4.0	3.9	4.0	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.0	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Q12 平均値	3.7	3.6	3.7	3.6	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.6	3.6	3.5	3.9	4.3	3.3	3.8	4.2	3.2
Q15 平均値	3.6	3.7	3.4	3.4	3.5	3.3	3.5	3.7	3.2
Q16 平均値	3.5	3.6	3.3	3.8	4.1	3.2	4.0	3.9	4.1
有効回答数	2,877			1,576			1,493		

学科・専攻 区分	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7	3.9	3.9	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	3.2	3.1	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3
Q5「はい」回答率	95.8	95.2	96.1	95.3	93.9	96.0	94.8	92.4	96.0
Q5「いいえ」回答率	4.2	4.8	3.9	4.7	6.1	4.0	5.2	7.6	4.0
Q6「はい」回答率	96.7	95.5	97.4	97.3	95.8	98.2	96.4	93.7	97.7
Q6「いいえ」回答率	3.3	4.5	2.6	2.7	4.2	1.8	3.6	6.3	2.3
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1
Q8 平均値	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8	3.7
Q12 平均値	3.5	3.4	3.5	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	3.6	3.6	3.6	3.8	3.9	3.7	3.8	3.9	3.8
Q14 平均値	3.7	3.6	3.8	3.8	3.7	3.9	3.6	3.6	3.6
Q15 平均値	3.5	3.6	3.2	4.0	4.1	3.8	3.5	3.7	3.4
Q16 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	4.0	3.8	4.1
有効回答数	3,042			1,627			1,141		

学科・専攻	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.8	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.8	3.9	4.0	3.8	3.7	3.6	3.7
Q3 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.2	1.2	1.2
Q4 平均値	3.0	2.9	3.1	3.1	3.2	3.1	3.0	3.0	3.1
Q5「はい」回答率	96.3	96.5	96.2	96.8	97.0	96.8	94.8	97.2	93.1
Q5「いいえ」回答率	3.7	3.5	3.8	3.2	3.0	3.2	5.2	2.8	6.9
Q6「はい」回答率	98.2	98.3	98.2	97.5	96.7	98.0	97.5	98.4	96.8
Q6「いいえ」回答率	1.8	1.7	1.8	2.5	3.3	2.0	2.5	1.6	3.2
Q7 平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	3.8	3.7	3.8
Q10 平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	4.2	4.1	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7	3.6	3.6	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.6	3.6	3.7	3.6	3.5	3.4	3.5
Q13 平均値	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.7	3.7	3.5	4.0	4.1	3.7	3.2	3.5	3.1
Q15 平均値	3.5	3.5	3.2	4.0	4.1	3.5	3.7	3.2	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.3	3.8	3.9	3.5	3.6	3.2	3.8
有効回答数	1,475			1,910			1,969		

学科・専攻	(経済学部)経済			(経済学部)商			(経済学部)現代応用経済		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Q2 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.0	3.0	3.0
Q5「はい」回答率	95.1	94.2	95.9	96.6	97.3	96.0	95.6	96.3	95.1
Q5「いいえ」回答率	4.9	5.8	4.1	3.4	2.7	4.0	4.4	3.7	4.9
Q6「はい」回答率	97.8	98.2	97.6	98.3	98.5	98.1	97.5	98.1	97.0
Q6「いいえ」回答率	2.2	1.8	2.4	1.7	1.5	1.9	2.5	1.9	3.0
Q7 平均値	4.1	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4	3.5	3.4
Q9 平均値	3.8	3.7	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	3.7	3.6	3.8	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	3.6	3.5	3.6	3.5	3.5	3.6	3.6	3.5	3.6
Q13 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.3	3.2	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.6	3.6
Q15 平均値	3.5	3.6	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.3	3.7
Q16 平均値	3.2	3.5	3.0	3.4	3.6	3.2	3.1	3.5	2.8
有効回答数	6,874			4,338			2,529		

学科・専攻 区分	(法学部)法律A			(法学部)法律B			(法学部)政治		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.5	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4
Q4 平均値	3.1	3.0	3.2	3.2	3.0	3.4	3.2	3.3	3.1
Q5「はい」回答率	94.6	94.8	94.5	94.0	94.8	93.3	96.7	96.6	96.7
Q5「いいえ」回答率	5.4	5.2	5.5	6.0	5.2	6.7	3.3	3.4	3.3
Q6「はい」回答率	97.2	97.2	97.1	97.3	97.8	96.8	98.1	98.3	98.0
Q6「いいえ」回答率	2.8	2.8	2.9	2.7	2.2	3.2	1.9	1.7	2.0
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.3	3.4	3.2	3.3	3.3	3.2	3.3	3.4	3.3
Q9 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.5	3.6	3.7	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7
Q12 平均値	3.4	3.3	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.8	3.7
Q14 平均値	3.4	3.2	3.6	3.6	3.2	3.8	3.6	3.7	3.4
Q15 平均値	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.3
Q16 平均値	3.4	3.4	3.5	3.9	4.0	3.6	3.7	3.9	2.9
有効回答数	6,612			2,269			4,496		

学科・専攻 区分	(経営学部)経営(およびA)			(経営学部)市場戦略			(医療健康科学部)		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.5	4.6	4.5	4.5	4.6	4.8	4.9	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.9	4.0	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.5
Q4 平均値	3.1	3.0	3.1	3.1	3.0	3.2	2.1	2.1	2.2
Q5「はい」回答率	94.3	95.9	92.6	94.3	95.6	92.7	94.4	96.5	84.8
Q5「いいえ」回答率	5.7	4.1	7.4	5.7	4.4	7.3	5.6	3.5	15.2
Q6「はい」回答率	96.6	96.7	96.6	97.2	97.1	97.2	97.2	97.2	97.3
Q6「いいえ」回答率	3.4	3.3	3.4	2.8	2.9	2.8	2.8	2.8	2.7
Q7 平均値	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	3.7
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.5
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.8	3.9	3.5
Q11 平均値	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	3.6	3.5	3.6	3.3
Q12 平均値	3.5	3.4	3.6	3.5	3.4	3.6	3.4	3.4	3.3
Q13 平均値	3.6	3.6	3.7	3.6	3.7	3.6	3.5	3.6	3.3
Q14 平均値	3.7	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7	3.1	3.0	4.0
Q15 平均値	3.1	2.9	3.6	2.6	2.4	3.8	2.7	2.7	4.2
Q16 平均値	3.1	2.9	3.5	3.3	3.2	3.5	2.8	2.8	3.2
有効回答数	5,701			3,202			1,937		

学科・専攻・部門 区分	(GMS学部)			(総合教育)文化学			(総合教育)自然科学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	4.0	4.0	4.1	3.6	3.7	3.6	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.6	1.5	1.6	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4
Q4 平均値	3.3	3.4	3.2	3.6	3.3	3.6	3.9	3.9	3.8
Q5「はい」回答率	96.7	96.8	96.6	95.9	95.4	96.1	96.3	97.2	95.5
Q5「いいえ」回答率	3.3	3.2	3.4	4.1	4.6	3.9	3.7	2.8	4.5
Q6「はい」回答率	97.0	96.5	97.4	97.1	97.7	96.9	98.9	99.1	98.8
Q6「いいえ」回答率	3.0	3.5	2.6	2.9	2.3	3.1	1.1	0.9	1.2
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.3	3.4	3.3	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.9	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	3.9	4.1	4.1	4.0
Q11 平均値	3.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.5	3.8	3.9	3.7
Q12 平均値	3.8	3.7	3.8	3.4	3.5	3.4	3.6	3.7	3.6
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.4	3.3	3.5	3.7	3.9	3.7	3.8	3.8	4.0
Q15 平均値	3.8	3.8	3.8	4.0	3.8	4.1	3.8	3.8	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.2	3.9	4.0	3.9	3.8	3.8	4.1
有効回答数	5,181			4,683			1,922		

所属部門 区分	(総合教育)日本文化			(総合教育)外国語第一			(総合教育)外国語第二		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.2	4.7	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.9	3.9	3.7	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	1.1	1.5	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6
Q4 平均値	4.1	4.1	4.1	2.4	2.8	2.3	2.5	2.6	2.4
Q5「はい」回答率	98.8	98.7	100.0	94.3	95.2	94.0	96.4	97.7	95.8
Q5「いいえ」回答率	1.2	1.3	0.0	5.7	4.8	6.0	3.6	2.3	4.2
Q6「はい」回答率	99.1	99.0	100.0	97.6	94.7	98.4	98.5	98.6	98.5
Q6「いいえ」回答率	0.9	1.0	0.0	2.4	5.3	1.6	1.5	1.4	1.5
Q7 平均値	4.3	4.3	4.5	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	4.0	4.0	3.8	3.9	3.8	4.0	4.1	4.1	4.1
Q10 平均値	4.4	4.4	4.6	3.9	3.9	4.0	4.2	4.3	4.1
Q11 平均値	4.1	4.1	4.5	3.6	3.5	3.7	3.8	3.9	3.8
Q12 平均値	3.9	3.9	4.2	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	4.1	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	4.5	4.5	-	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4	3.3
Q15 平均値	4.4	4.4	-	3.4	3.4	3.4	3.3	3.2	3.4
Q16 平均値	3.9	3.9	-	3.2	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4
有効回答数	1,396			9,457			3,591		

所属部門 区分	(総合教育)スポーツ・健康			(総合教育)教職課程		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	4.3	4.2	4.7	3.9	3.8	3.9
Q3 平均値	1.6	1.6	1.7	1.4	1.3	1.4
Q4 平均値	3.5	3.6	3.3	3.9	3.9	3.9
Q5「はい」回答率	97.1	96.6	100.0	96.0	97.3	95.5
Q5「いいえ」回答率	2.9	3.4	0.0	4.0	2.7	4.5
Q6「はい」回答率	98.4	98.1	100.0	97.2	96.3	97.5
Q6「いいえ」回答率	1.6	1.9	0.0	2.8	3.7	2.5
Q7 平均値	4.2	4.2	4.5	4.0	4.1	4.0
Q8 平均値	3.4	3.3	3.6	3.2	3.0	3.2
Q9 平均値	3.9	3.8	4.3	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.2	4.2	4.4	4.0	4.0	4.0
Q11 平均値	4.1	4.0	4.2	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	4.0	4.0	4.3	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	4.1	4.0	4.4	3.8	3.8	3.7
Q14 平均値	4.7	4.7	4.4	3.8	3.5	3.8
Q15 平均値	3.8	3.7	4.3	3.8	3.5	3.9
Q16 平均値	4.1	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6
有効回答数	565			2,819		

表 3 学部・学科別平均値（全体）

学科・専攻 区分	(仏教学部)禅			(仏教学部)仏教			(文学部)国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7
Q2 平均値	3.9	3.9	4.0	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.5	1.5	1.6	1.4	1.4	1.5	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	2.9	2.8	3.1	3.0	2.9	3.1	3.1	3.1	3.1
Q5「はい」回答率	94.3	93.4	95.6	94.6	93.9	96.0	96.1	97.5	95.3
Q5「いいえ」回答率	5.7	6.6	4.4	5.4	6.1	4.0	3.9	2.5	4.7
Q6「はい」回答率	98.3	98.2	98.4	97.6	97.6	97.6	98.3	98.2	98.4
Q6「いいえ」回答率	1.7	1.8	1.6	2.4	2.4	2.4	1.7	1.8	1.6
Q7 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.0	3.9	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9
Q10 平均値	4.2	4.1	4.2	4.1	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.9	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.7
Q12 平均値	3.7	3.6	3.8	3.6	3.6	3.6	3.6	3.7	3.6
Q13 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.1	3.0	3.3	3.4	3.2	3.7	3.3	2.9	3.6
Q15 平均値	3.6	3.6	3.6	3.3	3.2	3.7	3.3	3.9	3.1
Q16 平均値	3.4	3.5	3.0	3.4	3.3	3.6	3.4	3.9	3.1
有効回答数	1,602			2,800			4,017		

学科・専攻	(文学部)英米文			(文学部)地域文化			(文学部)地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8
Q3 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	1.5	1.3
Q4 平均値	3.3	3.4	3.2	3.3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3
Q5「はい」回答率	96.8	96.9	96.8	96.4	95.6	97.3	94.2	94.4	93.9
Q5「いいえ」回答率	3.2	3.1	3.2	3.6	4.4	2.7	5.8	5.6	6.1
Q6「はい」回答率	97.0	97.5	96.8	98.2	98.5	97.8	96.8	98.1	95.4
Q6「いいえ」回答率	3.0	2.5	3.2	1.8	1.5	2.2	3.2	1.9	4.6
Q7 平均値	4.1	4.1	4.0	4.2	4.3	4.1	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.3	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2
Q9 平均値	4.0	4.0	3.9	4.0	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.1	4.2	4.1	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.1
Q11 平均値	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.9
Q12 平均値	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7
Q13 平均値	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8
Q14 平均値	3.5	3.5	3.4	3.8	4.2	3.3	3.8	4.1	3.2
Q15 平均値	3.6	3.6	3.3	3.4	3.5	3.3	3.5	3.7	3.1
Q16 平均値	3.5	3.5	3.1	3.8	4.1	3.2	3.9	3.9	4.0
有効回答数	3,317			1,823			1,739		

学科・専攻	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	3.9	3.9	3.9
Q3 平均値	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	1.2	1.2	1.2
Q4 平均値	3.3	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
Q5「はい」回答率	96.1	95.9	96.3	95.4	94.7	95.8	95.2	93.4	96.2
Q5「いいえ」回答率	3.9	4.1	3.7	4.6	5.3	4.2	4.8	6.6	3.8
Q6「はい」回答率	97.1	96.3	97.6	97.4	96.2	98.2	96.8	94.8	97.9
Q6「いいえ」回答率	2.9	3.7	2.4	2.6	3.8	1.8	3.2	5.2	2.1
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.6	3.5	3.6	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8
Q12 平均値	3.5	3.5	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	3.7	3.7	3.7	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.8
Q14 平均値	3.6	3.5	3.6	3.5	3.4	3.7	3.5	3.4	3.6
Q15 平均値	3.5	3.5	3.2	3.9	4.0	3.7	3.4	3.6	3.3
Q16 平均値	3.5	3.6	3.3	3.4	3.4	3.3	4.0	3.8	4.0
有効回答数	3,580			1,904			1,327		

学科・専攻	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	3.7	3.7	3.7
Q3 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.5	1.4	1.2	1.1	1.2
Q4 平均値	3.2	3.2	3.3	3.3	3.4	3.3	3.1	3.0	3.1
Q5「はい」回答率	96.9	97.2	96.6	97.1	97.2	97.1	95.1	97.1	93.5
Q5「いいえ」回答率	3.1	2.8	3.4	2.9	2.8	2.9	4.9	2.9	6.5
Q6「はい」回答率	98.6	98.8	98.3	96.6	94.9	97.8	97.8	98.6	97.1
Q6「いいえ」回答率	1.4	1.2	1.7	3.4	5.1	2.2	2.2	1.4	2.9
Q7 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.2	4.0	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.2	4.3	4.1	4.1	4.1	4.0
Q11 平均値	3.7	3.7	3.8	3.8	4.0	3.8	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.8	3.6	3.5	3.5	3.6
Q13 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.6	3.6	3.5	3.9	4.0	3.7	3.3	3.6	3.1
Q15 平均値	3.5	3.5	3.2	4.0	4.1	3.5	3.7	3.2	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.3	3.8	3.9	3.5	3.6	3.2	3.8
有効回答数	2,172			2,850			2,247		

学科・専攻	(経済学部)経済			(経済学部)商			(経済学部)現代応用経済		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.7	4.7	4.6	4.7	4.6	4.6	4.7
Q2 平均値	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	3.9	3.9	3.9	4.0
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.3	3.4	3.2	3.0	3.0	3.1
Q5「はい」回答率	95.3	94.8	95.7	96.7	97.4	96.0	96.0	96.5	95.5
Q5「いいえ」回答率	4.7	5.2	4.3	3.3	2.6	4.0	4.0	3.5	4.5
Q6「はい」回答率	97.9	98.1	97.7	98.4	98.7	98.2	97.8	98.5	97.2
Q6「いいえ」回答率	2.1	1.9	2.3	1.6	1.3	1.8	2.2	1.5	2.8
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.3	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7
Q10 平均値	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.7	3.6	3.6	3.7	3.6	3.5	3.6
Q13 平均値	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.3	3.2	3.4	3.5	3.6	3.4	3.6	3.5	3.6
Q15 平均値	3.5	3.5	3.4	3.5	3.6	3.4	3.5	3.2	3.7
Q16 平均値	3.3	3.5	3.0	3.3	3.5	3.2	3.1	3.3	3.0
有効回答数	8,943			5,839			4,245		

学科・専攻	(法学部)法律A			(法学部)法律B			(法学部)政治		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.5	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4
Q4 平均値	3.1	3.0	3.2	3.2	3.0	3.4	3.3	3.4	3.2
Q5「はい」回答率	94.6	94.6	94.5	94.2	95.1	93.3	96.9	96.9	96.9
Q5「いいえ」回答率	5.4	5.4	5.5	5.8	4.9	6.7	3.1	3.1	3.1
Q6「はい」回答率	97.3	97.4	97.2	97.3	97.7	96.9	98.2	98.5	98.0
Q6「いいえ」回答率	2.7	2.6	2.8	2.7	2.3	3.1	1.8	1.5	2.0
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.3	3.4	3.2	3.3	3.3	3.2	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8
Q10 平均値	4.0	3.9	4.0	3.9	3.9	4.0	4.1	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.5	3.6	3.7	3.6	3.8	3.8	3.8	3.7
Q12 平均値	3.4	3.3	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	3.4	3.2	3.6	3.5	3.1	3.8	3.6	3.7	3.4
Q15 平均値	3.6	3.5	3.6	3.4	3.3	3.6	3.7	3.8	3.3
Q16 平均値	3.4	3.4	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	2.9
有効回答数	7,190			2,472			5,218		

学科・専攻	(経営学部)経営(およびA)			(経営学部)市場戦略			(医療健康科学部)		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.8	4.9	4.8
Q2 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	4.0	4.0	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.4	1.5	1.4	1.5	1.5	1.4
Q4 平均値	3.1	3.1	3.2	3.2	3.1	3.2	2.1	2.1	2.1
Q5「はい」回答率	94.5	96.0	93.0	94.6	95.7	93.1	93.4	96.3	80.8
Q5「いいえ」回答率	5.5	4.0	7.0	5.4	4.3	6.9	6.6	3.7	19.2
Q6「はい」回答率	96.9	97.0	96.7	97.3	97.3	97.3	96.4	96.0	98.0
Q6「いいえ」回答率	3.1	3.0	3.3	2.7	2.7	2.7	3.6	4.0	2.0
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	3.9	3.9	3.8
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.3	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.7	3.8	3.4
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0	3.9	3.9	3.7
Q11 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	3.4
Q12 平均値	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.6	3.5	3.5	3.4
Q13 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	3.5
Q14 平均値	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.6	3.1	3.1	3.1
Q15 平均値	3.2	3.0	3.6	2.8	2.5	3.9	2.9	2.8	3.6
Q16 平均値	3.1	3.0	3.5	3.3	3.3	3.5	3.0	3.0	3.3
有効回答数	6,371			3,617			3,200		

学科・専攻・部門 区分	(GMS学部)			(総合教育)文化学			(総合教育)自然科学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.8	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	4.0	3.9	4.1	3.6	3.7	3.6	3.9	3.9	3.9
Q3 平均値	1.6	1.5	1.7	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4
Q4 平均値	3.1	3.2	3.0	3.6	3.3	3.6	3.8	3.9	3.8
Q5「はい」回答率	96.6	97.5	95.7	96.0	95.4	96.1	95.7	97.5	94.4
Q5「いいえ」回答率	3.4	2.5	4.3	4.0	4.6	3.9	4.3	2.5	5.6
Q6「はい」回答率	96.4	97.3	95.6	97.1	97.7	96.9	98.6	98.7	98.5
Q6「いいえ」回答率	3.6	2.7	4.4	2.9	2.3	3.1	1.4	1.3	1.5
Q7 平均値	4.2	4.1	4.2	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.4	3.4	3.4	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.9	3.9	3.8	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	3.9	4.0	4.2	4.0
Q11 平均値	3.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.5	3.7	3.9	3.6
Q12 平均値	3.8	3.7	3.8	3.4	3.5	3.4	3.6	3.7	3.6
Q13 平均値	3.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.5	3.6	3.4	3.7	3.9	3.7	3.7	3.7	3.9
Q15 平均値	3.7	3.7	3.6	4.0	3.8	4.1	3.4	3.3	3.9
Q16 平均値	3.3	3.3	3.2	3.9	4.0	3.9	3.4	3.4	3.9
有効回答数	10,492			4,708			2,382		

所属部門 区分	(総合教育)日本文化			(総合教育)外国語第一			(総合教育)外国語第二		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.3	4.7	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	1.2	1.5	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6
Q4 平均値	4.1	4.1	4.3	2.4	2.8	2.3	2.5	2.6	2.4
Q5「はい」回答率	98.6	98.5	100.0	94.3	95.2	94.1	96.4	97.8	95.8
Q5「いいえ」回答率	1.4	1.5	0.0	5.7	4.8	5.9	3.6	2.2	4.2
Q6「はい」回答率	99.2	99.1	100.0	97.6	94.7	98.4	98.6	98.6	98.5
Q6「いいえ」回答率	0.8	0.9	0.0	2.4	5.3	1.6	1.4	1.4	1.5
Q7 平均値	4.3	4.3	4.4	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	4.0	4.0	3.8	3.9	3.8	4.0	4.1	4.1	4.1
Q10 平均値	4.4	4.4	4.6	3.9	3.9	4.0	4.2	4.2	4.1
Q11 平均値	4.1	4.1	4.4	3.6	3.5	3.7	3.8	3.9	3.8
Q12 平均値	3.9	3.9	4.2	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	4.0	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	4.4	4.4	-	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4	3.3
Q15 平均値	4.0	4.0	-	3.4	3.4	3.4	3.3	3.2	3.4
Q16 平均値	3.7	3.7	-	3.2	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4
有効回答数	2,045			9,563			3,620		

所属部門	(総合教育)スポーツ・健康			(総合教育)教職課程		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	4.4	4.4	4.5	3.9	3.8	4.0
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.4
Q4 平均値	3.1	3.2	2.9	3.9	3.9	3.9
Q5「はい」回答率	96.4	96.3	96.6	96.5	97.2	96.1
Q5「いいえ」回答率	3.6	3.7	3.4	3.5	2.8	3.9
Q6「はい」回答率	98.3	98.3	98.3	97.8	97.9	97.8
Q6「いいえ」回答率	1.7	1.7	1.7	2.2	2.1	2.2
Q7 平均値	4.4	4.4	4.5	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.2	3.1	3.3
Q9 平均値	4.2	4.2	4.2	3.9	3.9	3.9
Q10 平均値	4.5	4.4	4.6	4.1	4.1	4.1
Q11 平均値	4.3	4.3	4.4	3.8	3.8	3.8
Q12 平均値	4.2	4.2	4.4	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	4.2	4.2	4.3	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	3.1	3.1	4.3	3.1	3.3	3.1
Q15 平均値	3.7	3.7	3.9	3.2	3.3	3.2
Q16 平均値	3.8	3.8	3.9	2.8	3.3	2.8
有効回答数	4,131			4,938		

Ⅱ. 学年別平均値

表 4 は、アンケート質問項目の学年別平均値を示したものである。学年別平均値を見ると、前期は 1 年生と 2～4 年生の数値に少し差が感じられるが、後期は学年ごとの差はないように思われる。

表 4 学年別平均値（前期実施科目）

学科・専攻	1 年	2 年	3 年	4 年	その他
Q1 平均値	4.8	4.8	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	4.2	4.0	3.9	4.0	4.4
Q3 平均値	1.5	1.4	1.4	1.5	1.7
Q4 平均値	2.7	3.5	3.5	3.7	3.7
Q5「はい」回答率	95.3	96.9	96.9	97.1	96.3
Q5「いいえ」回答率	4.7	3.1	3.1	2.9	3.7
Q6「はい」回答率	97.2	97.9	96.9	97.3	98.8
Q6「いいえ」回答率	2.8	2.1	3.1	2.7	1.2
Q7 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3
Q8 平均値	3.4	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	4.0	3.9	3.9	3.9	4.1
Q10 平均値	4.3	4.1	4.1	4.2	4.2
Q11 平均値	4.0	3.8	3.8	3.9	4.0
Q12 平均値	3.9	3.7	3.7	3.8	4.0
Q13 平均値	3.9	3.8	3.8	3.9	4.1
Q14 平均値	3.0	3.4	3.5	3.5	3.4
Q15 平均値	3.3	3.0	3.2	3.0	3.8
Q16 平均値	3.3	2.9	3.2	3.3	3.0
有効回答数	7,610	5,786	3,722	2,144	82

表 5 学年別平均値（後期実施科目）

学科・専攻	1 年	2 年	3 年	4 年	その他
Q1 平均値	4.7	4.7	4.6	4.4	4.7
Q2 平均値	3.8	3.8	3.7	3.8	4.1
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.7
Q4 平均値	2.8	3.1	3.5	3.5	3.7
Q5「はい」回答率	95.1	95.7	95.6	95.2	92.6
Q5「いいえ」回答率	4.9	4.3	4.4	4.8	7.4
Q6「はい」回答率	97.4	97.6	97.3	97.2	95.0
Q6「いいえ」回答率	2.6	2.4	2.7	2.8	5.0
Q7 平均値	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.2	4.4
Q11 平均値	3.6	3.7	3.7	3.9	4.1
Q12 平均値	3.5	3.6	3.6	3.7	4.0
Q13 平均値	3.6	3.7	3.7	3.9	4.1
Q14 平均値	3.4	3.5	3.7	3.8	3.7
Q15 平均値	3.6	3.3	3.4	3.7	3.1
Q16 平均値	3.5	3.4	3.5	3.7	2.4
有効回答数	23,942	23,484	13,894	5,491	286

Ⅲ. 入試形態別平均値

表 6、7 はアンケートの質問項目の入試形態別平均値を示したものである。入試形態と学生の授業への取り組み（出席状況、予習・復習時間など）は、比較的、留学生特別入試での入学者が高い数値を示しているようである。

表 6 入試形態別平均値（前期実施科目）

学科・専攻	一般入試	大学入試センター試験利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8	4.9	4.7	4.7	4.9	4.8
Q2 平均値	4.0	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.5	4.2	4.2	4.3	4.0
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.6	1.4	1.4	1.7	2.1	1.7	1.6	1.5
Q4 平均値	3.2	3.1	3.3	3.4	3.1	3.0	3.8	3.1	3.3	4.1	3.2
Q5「はい」回答率	96.1	96.9	97.3	97.2	96.8	97.0	97.9	94.9	95.1	96.9	95.4
Q5「いいえ」回答率	3.9	3.1	2.7	2.8	3.2	3.0	2.1	5.1	4.9	3.1	4.6
Q6「はい」回答率	97.5	96.4	97.6	96.6	97.8	97.4	98.6	96.6	98.8	93.8	96.9
Q6「いいえ」回答率	2.5	3.6	2.4	3.4	2.2	2.6	1.4	3.4	1.2	6.2	3.1
Q7 平均値	4.2	4.3	4.3	4.3	4.2	4.2	4.5	4.2	4.4	4.6	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.5	3.4	3.4	3.2	3.2	3.3	3.2	3.4
Q9 平均値	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0	3.9	4.4	3.7	4.2	4.4	3.8
Q10 平均値	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.2	4.5	4.3	4.3	4.5	4.0
Q11 平均値	3.9	4.0	4.0	4.1	3.9	4.0	4.3	4.2	4.0	4.0	3.7
Q12 平均値	3.8	3.8	3.9	3.9	3.7	3.9	4.3	4.3	4.0	3.8	3.6
Q13 平均値	3.9	4.0	4.0	4.0	3.8	4.0	4.3	4.1	4.0	4.2	3.7
Q14 平均値	3.4	3.2	3.0	3.4	3.4	3.5	2.4	4.6	4.3	3.2	3.2
Q15 平均値	3.3	3.1	3.3	2.4	3.1	3.3	3.5	4.5	4.0	4.2	2.9
Q16 平均値	3.1	3.1	3.2	2.4	3.3	3.3	2.9	5.0	4.0	3.8	3.0
有効回答数	6,708	934	1,150	328	944	1,060	292	60	83	65	1,074

表 7 入試形態別平均値（後期実施科目）

学科・専攻	一般入試	大学入試センター試験 利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q1 平均値	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.8	4.5	4.7	4.7	4.8
Q2 平均値	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8	4.2	3.9	4.1	3.9	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.6	1.4	1.4	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4
Q4 平均値	3.2	3.2	3.2	3.0	3.0	3.0	3.7	3.5	3.1	3.3	3.1
Q5「はい」回答率	95.2	95.4	96.4	96.1	96.6	96.1	96.6	94.4	96.1	93.8	96.3
Q5「いいえ」回答率	4.8	4.6	3.6	3.9	3.4	3.9	3.4	5.6	3.9	6.2	3.7
Q6「はい」回答率	97.5	97.9	97.8	98.0	98.0	97.8	98.1	91.6	96.5	95.3	97.7
Q6「いいえ」回答率	2.5	2.1	2.2	2.0	2.0	2.2	1.9	8.4	3.5	4.7	2.3
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.4	4.0	4.3	4.1	4.0
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.5	3.4	3.4	3.3	3.2	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	4.1	3.7	4.1	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.3	4.0	4.3	4.1	4.0
Q11 平均値	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.7	4.0	3.7	4.1	3.8	3.6
Q12 平均値	3.6	3.7	3.6	3.5	3.5	3.5	3.9	3.6	4.0	3.6	3.5
Q13 平均値	3.7	3.8	3.8	3.7	3.7	3.7	4.0	3.7	4.0	3.8	3.6
Q14 平均値	3.6	3.5	3.7	3.7	3.6	3.6	3.5	3.6	3.7	4.0	3.5
Q15 平均値	3.5	3.5	3.6	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.3	3.7	3.3
Q16 平均値	3.5	3.7	3.7	3.5	3.5	3.4	2.9	3.7	3.6	3.3	3.4
有効回答数	21,671	3,425	3,910	1,164	2,700	2,832	592	108	284	263	4,341

IV. 記名別平均値

授業改善に対する学生の誠実、真剣な意見・要望を集約できるようにするために、学生が記名式か無記名式かを選択できるようにした。記名する学生は、記名することによって不利になるようなことがない学生であると考えられる。学生がもっと真剣にアンケートに答えるよう今後分析結果方法に改善の余地があると思われる。

表 8 記名の有無別の平均値（前期実施科目）

学科・専攻	氏名記入無	氏名記入有
Q1 平均値	4.8	4.8
Q2 平均値	4.0	4.3
Q3 平均値	1.5	1.5
Q4 平均値	3.2	3.1
Q5「はい」回答率	96.2	96.9
Q5「いいえ」回答率	3.8	3.1
Q6「はい」回答率	97.2	98.1
Q6「いいえ」回答率	2.8	1.9
Q7 平均値	4.2	4.4
Q8 平均値	3.4	3.3
Q9 平均値	3.9	4.1
Q10 平均値	4.1	4.4
Q11 平均値	3.8	4.2
Q12 平均値	3.7	4.1
Q13 平均値	3.8	4.1
Q14 平均値	3.4	3.3
Q15 平均値	3.1	3.7
Q16 平均値	3.1	3.5
有効回答数	17,146	2,930

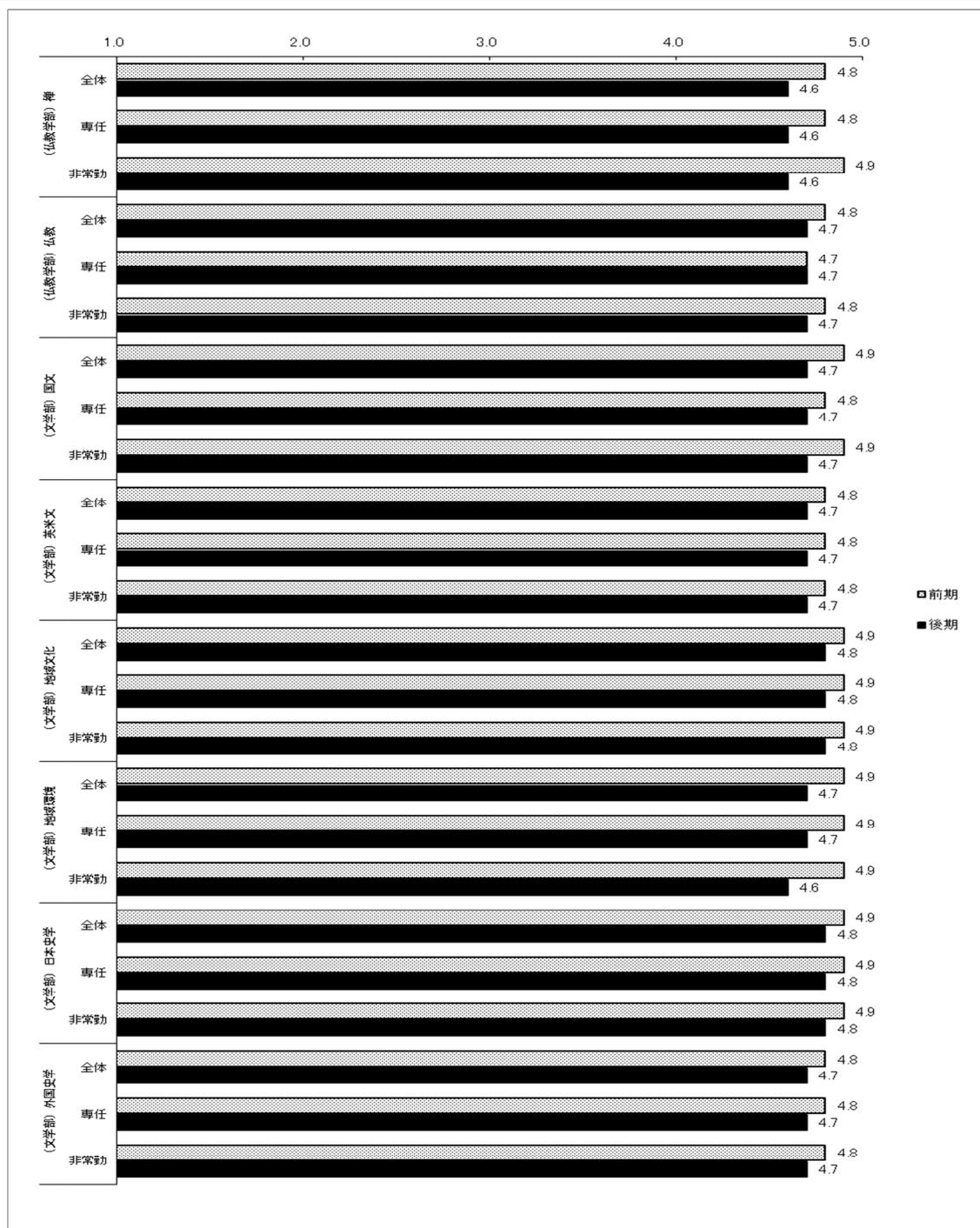
表 9 記名の有無別の平均値（後期実施科目）

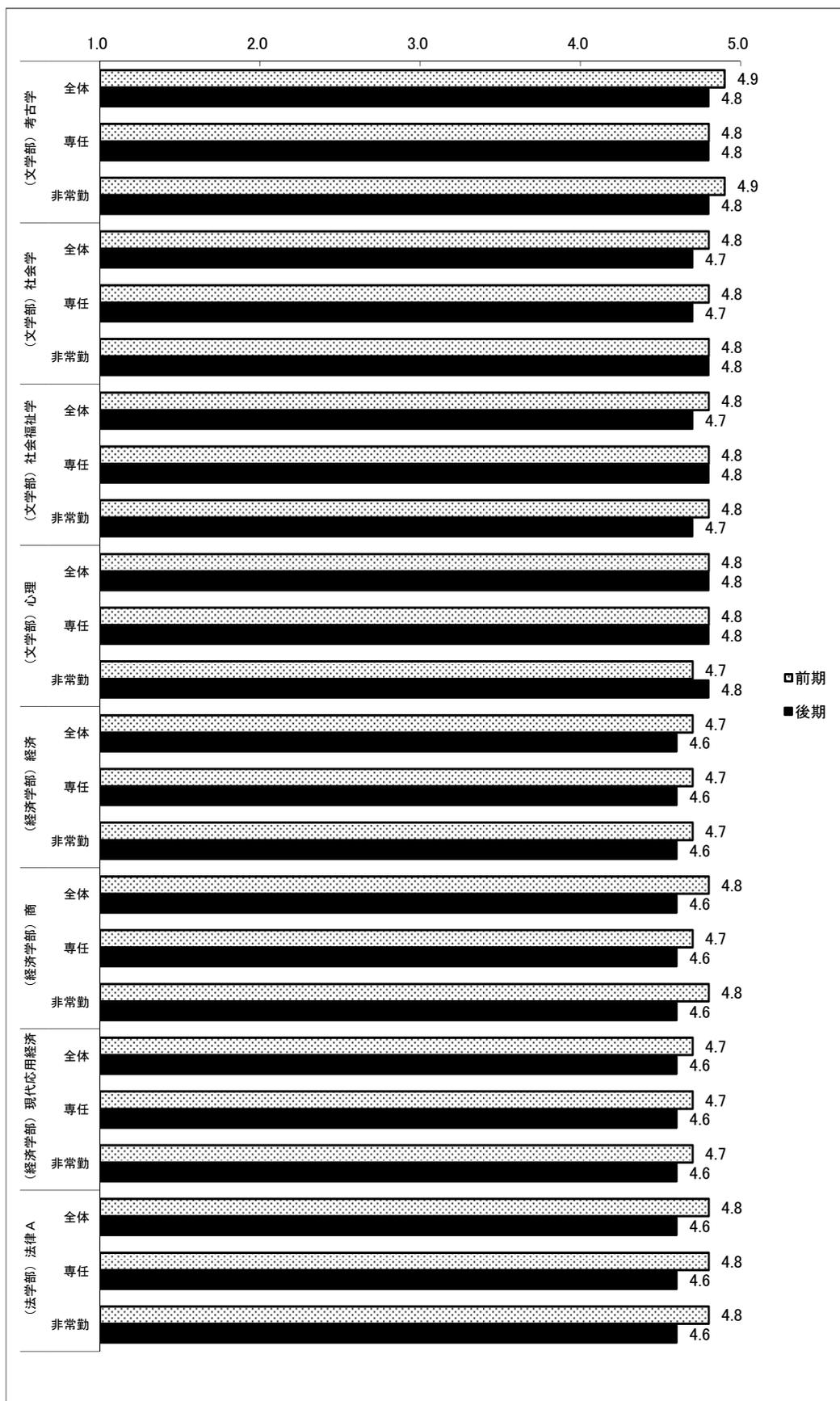
学科・専攻	氏名記入無	氏名記入有
Q1 平均値	4.7	4.7
Q2 平均値	3.8	4.0
Q3 平均値	1.4	1.5
Q4 平均値	3.1	3.2
Q5「はい」回答率	95.3	96.2
Q5「いいえ」回答率	4.7	3.8
Q6「はい」回答率	97.4	97.9
Q6「いいえ」回答率	2.6	2.1
Q7 平均値	4.0	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3
Q9 平均値	3.8	4.0
Q10 平均値	4.0	4.2
Q11 平均値	3.7	4.0
Q12 平均値	3.5	3.8
Q13 平均値	3.7	4.0
Q14 平均値	3.5	3.7
Q15 平均値	3.5	3.6
Q16 平均値	3.4	3.6
有効回答数	63,451	6,167

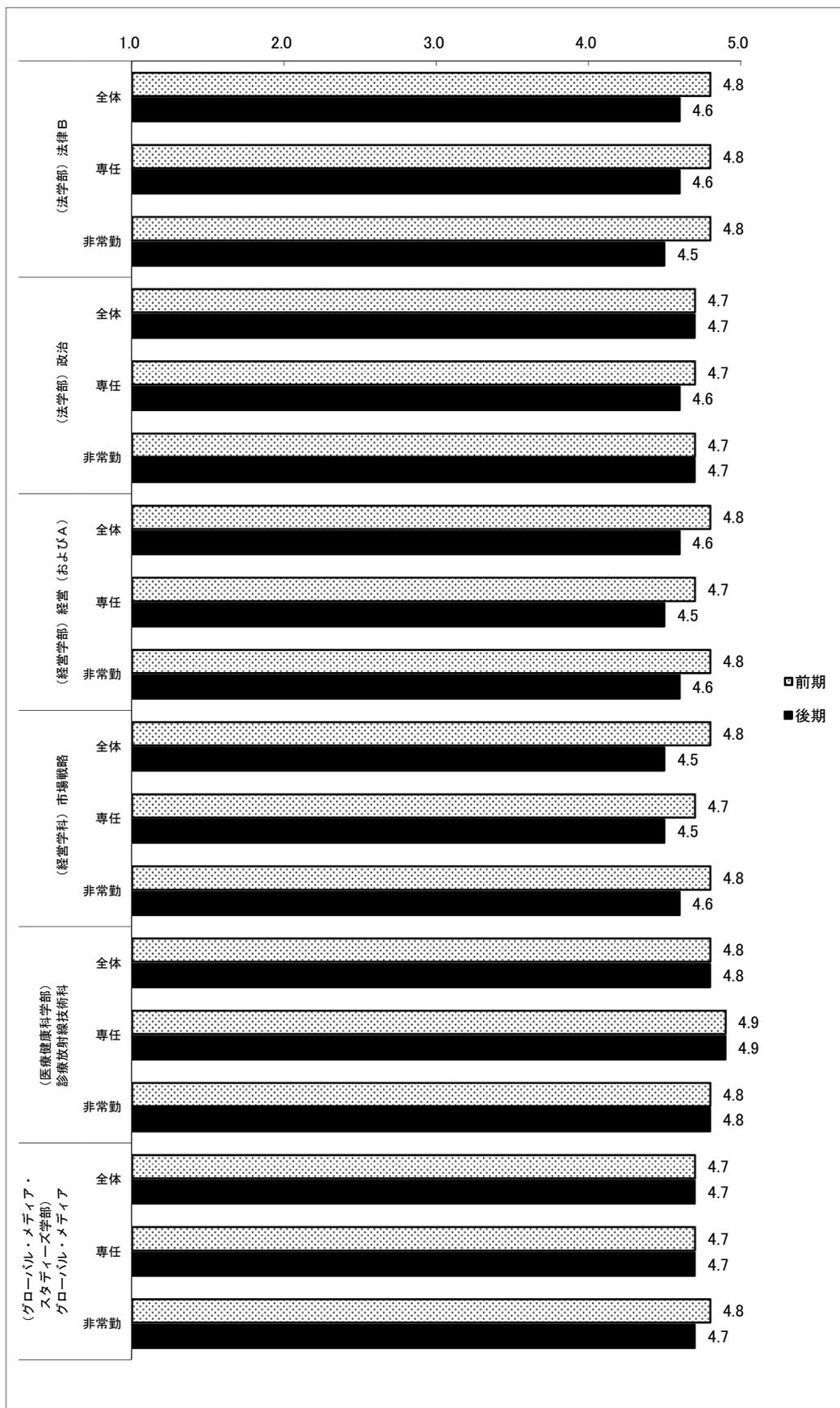
(4) 受講生の講義への取り組み

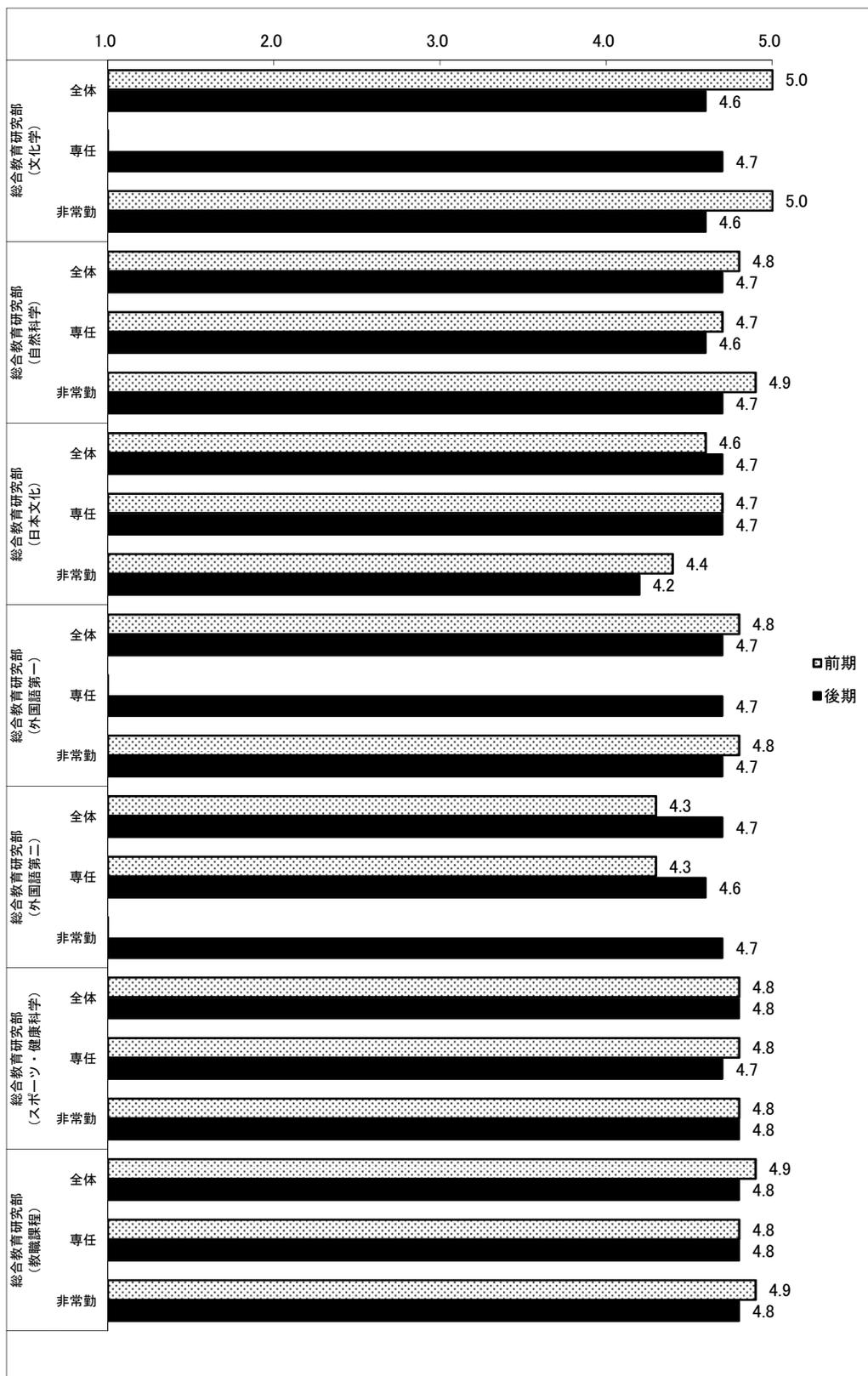
「受講生の講義への取り組み」に関しては、(3) 項目別平均値における (学) 部・学科・部門別の全体・専任・非常勤別平均値を提示している。なお、各グラフには前期実施科目と後期実施科目の平均値を掲載している。各アンケート項目は5段階評価で、ポイントが大きいほど良い評価となっている。

I. Q1. 時間どおりに出席した割合はどのくらいですか。
5 : 100~80% 4 : 79~60% 3 : 59~40% 2 : 39~20% 1 : 20%未満

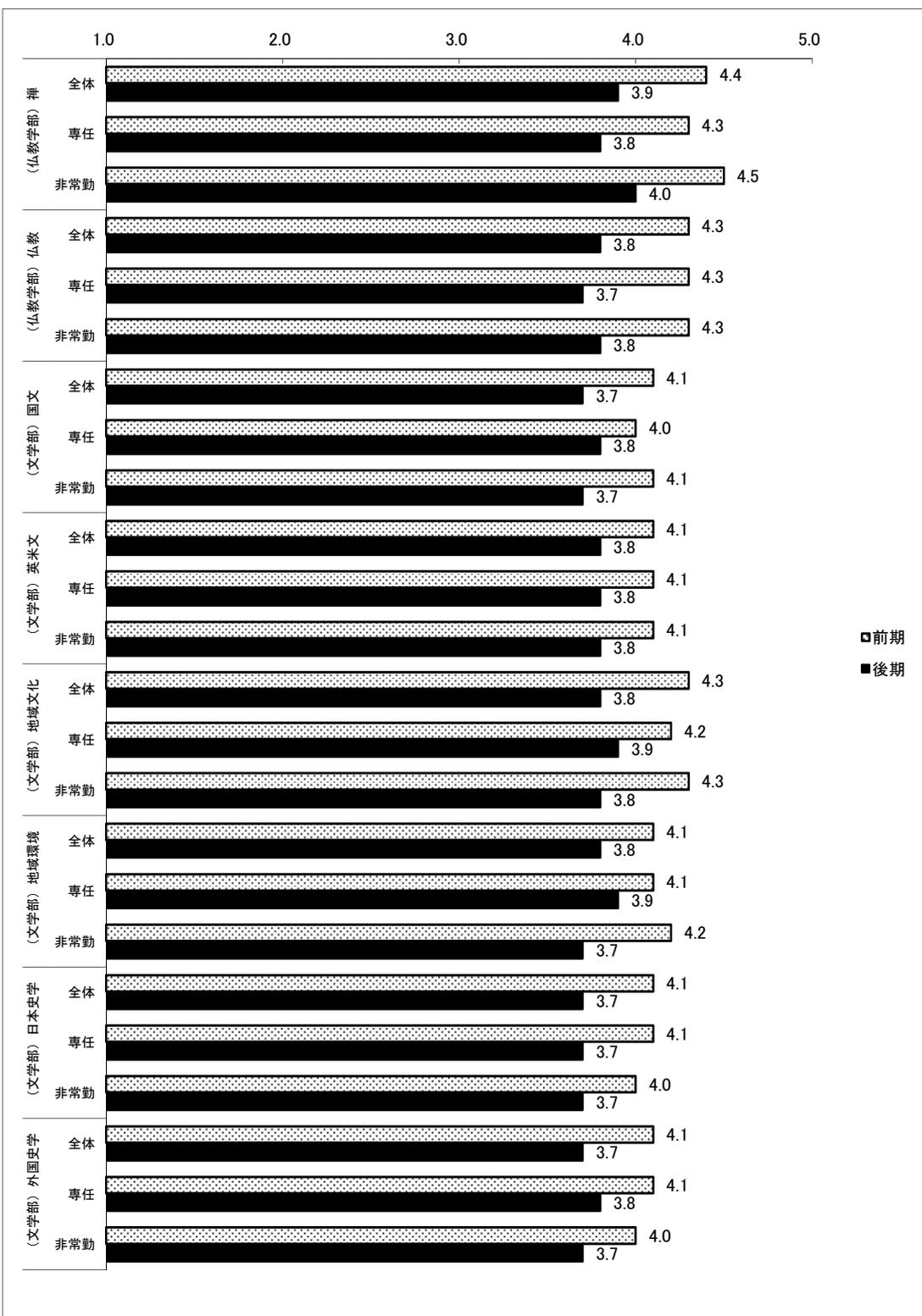


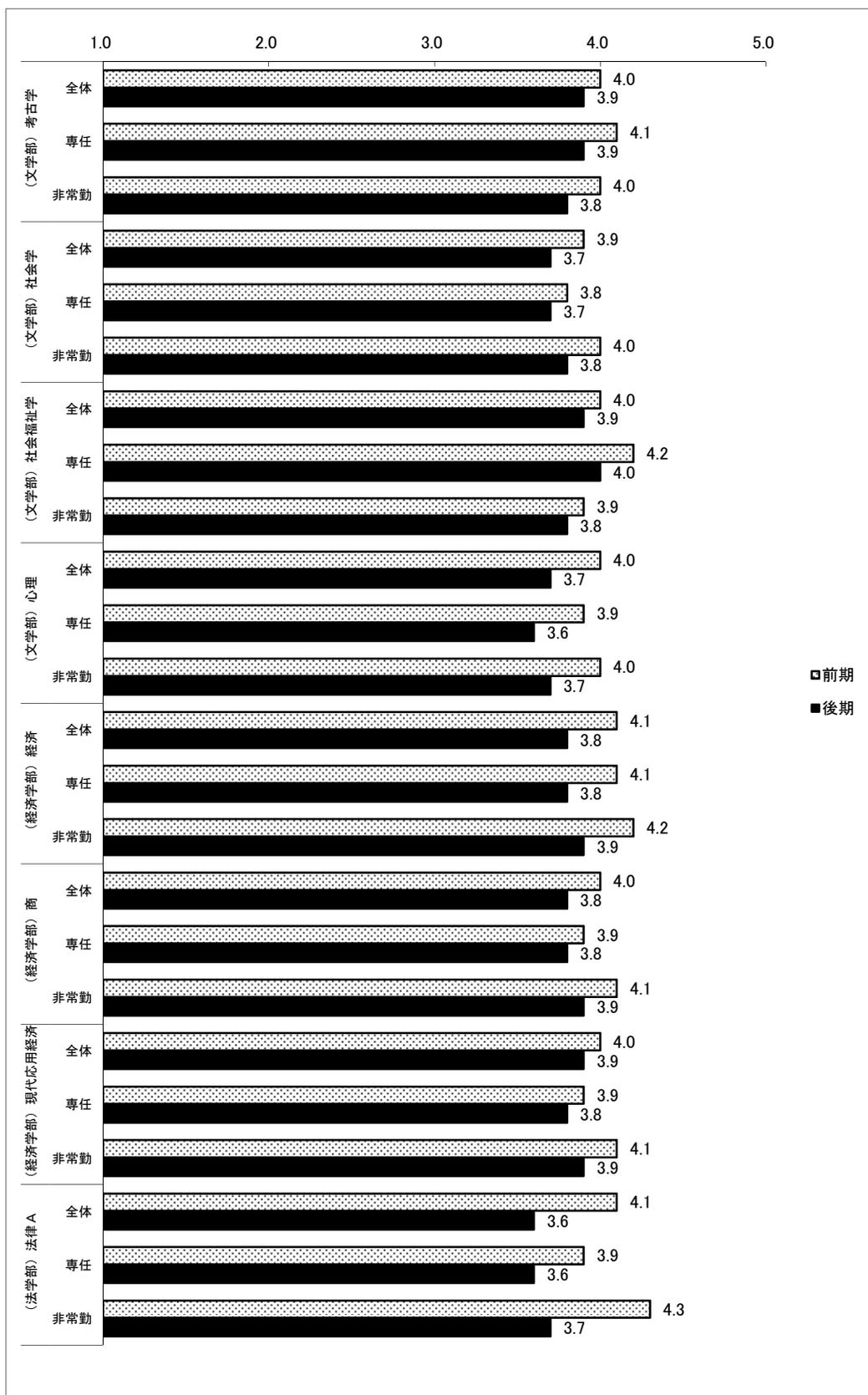


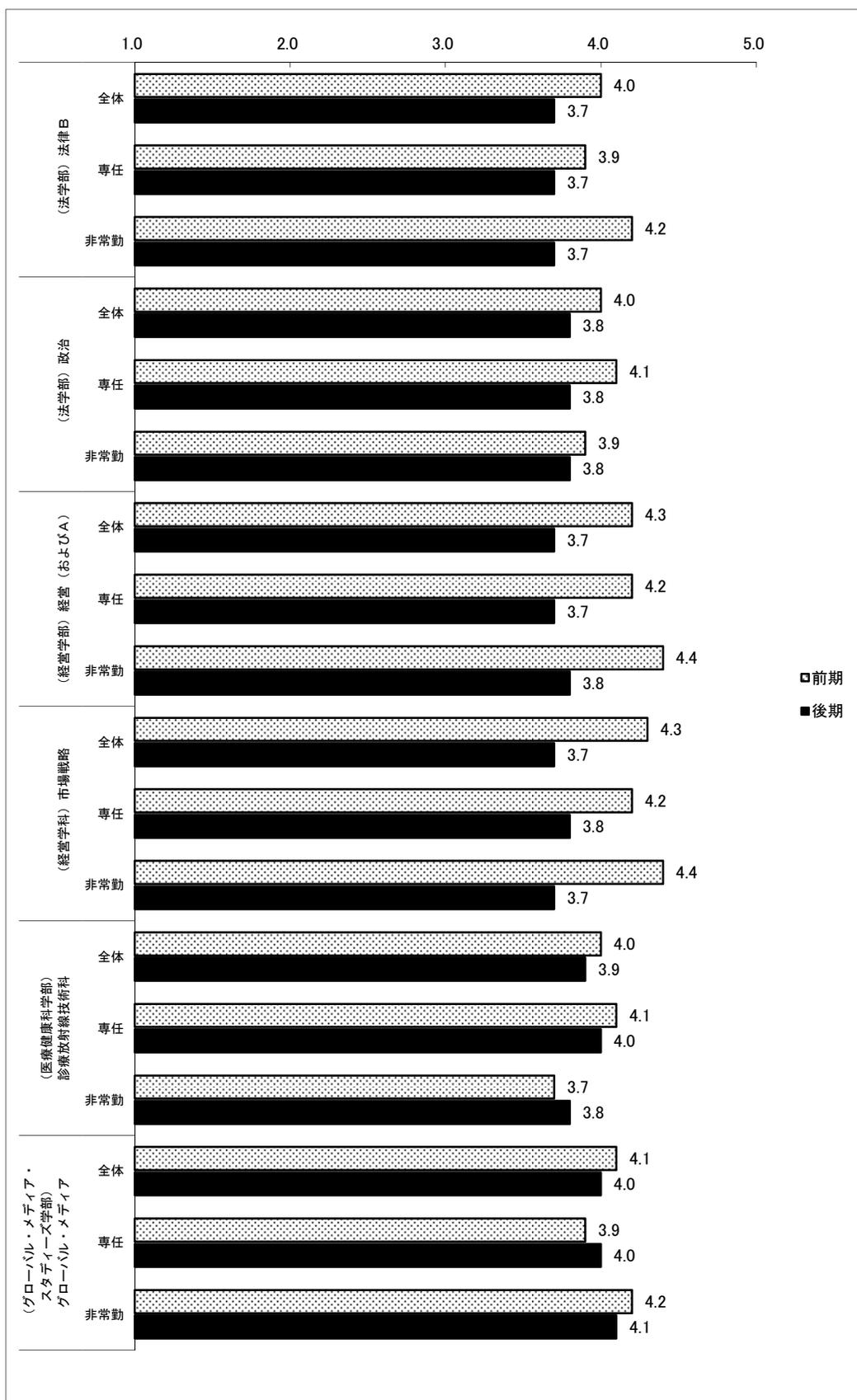


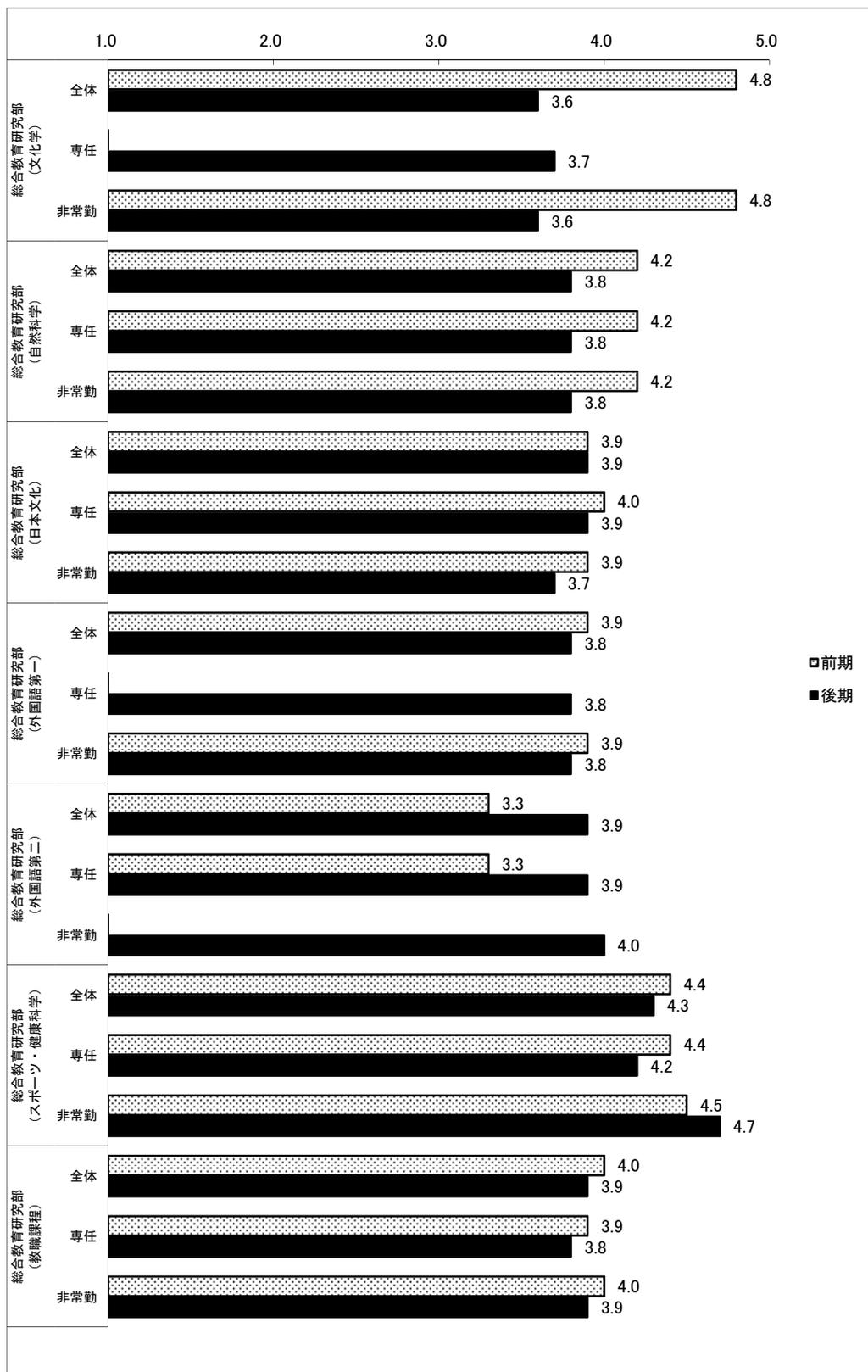


Ⅱ. Q2. 授業に熱心に取り組みましたか。
 5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない 1: 全くそう思わない





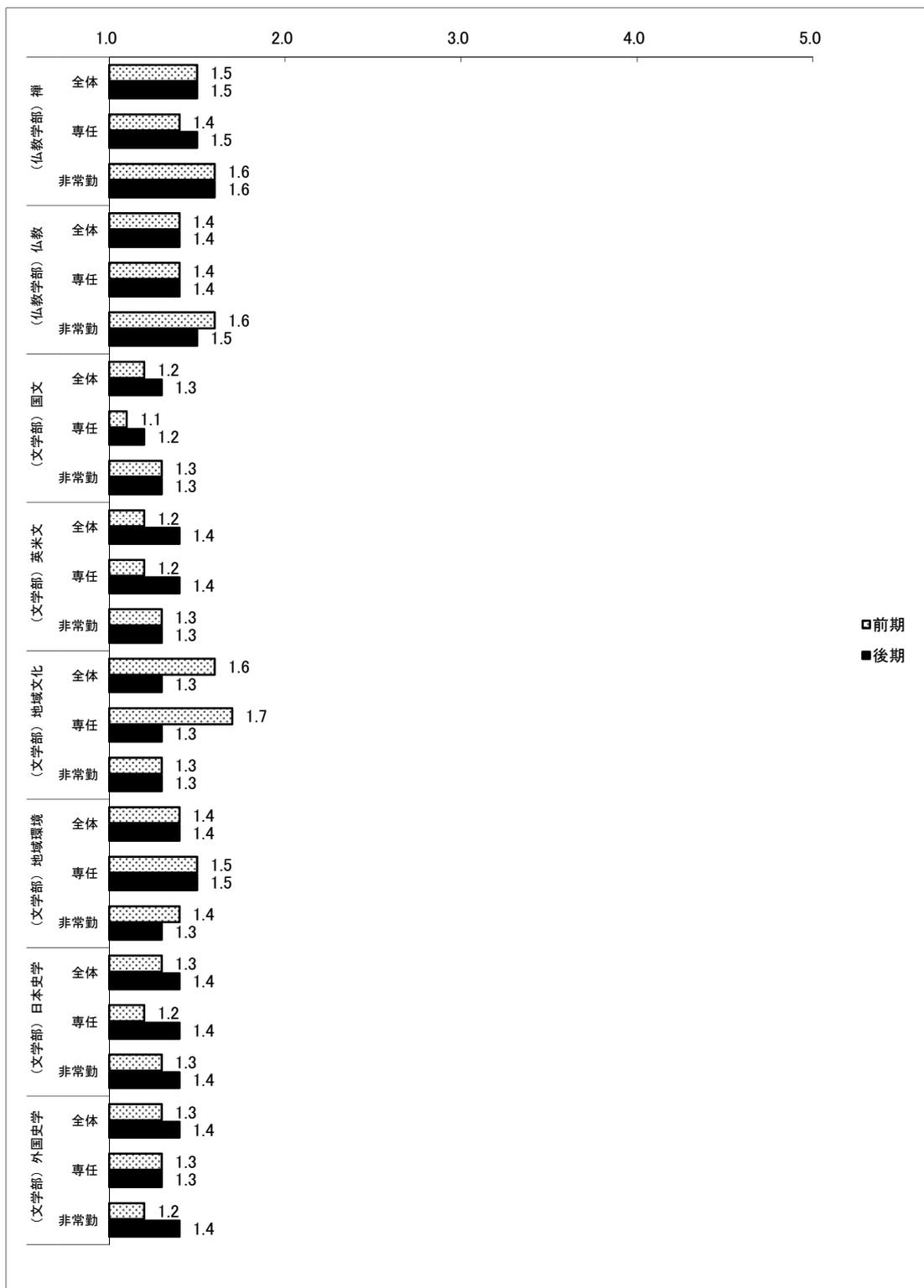


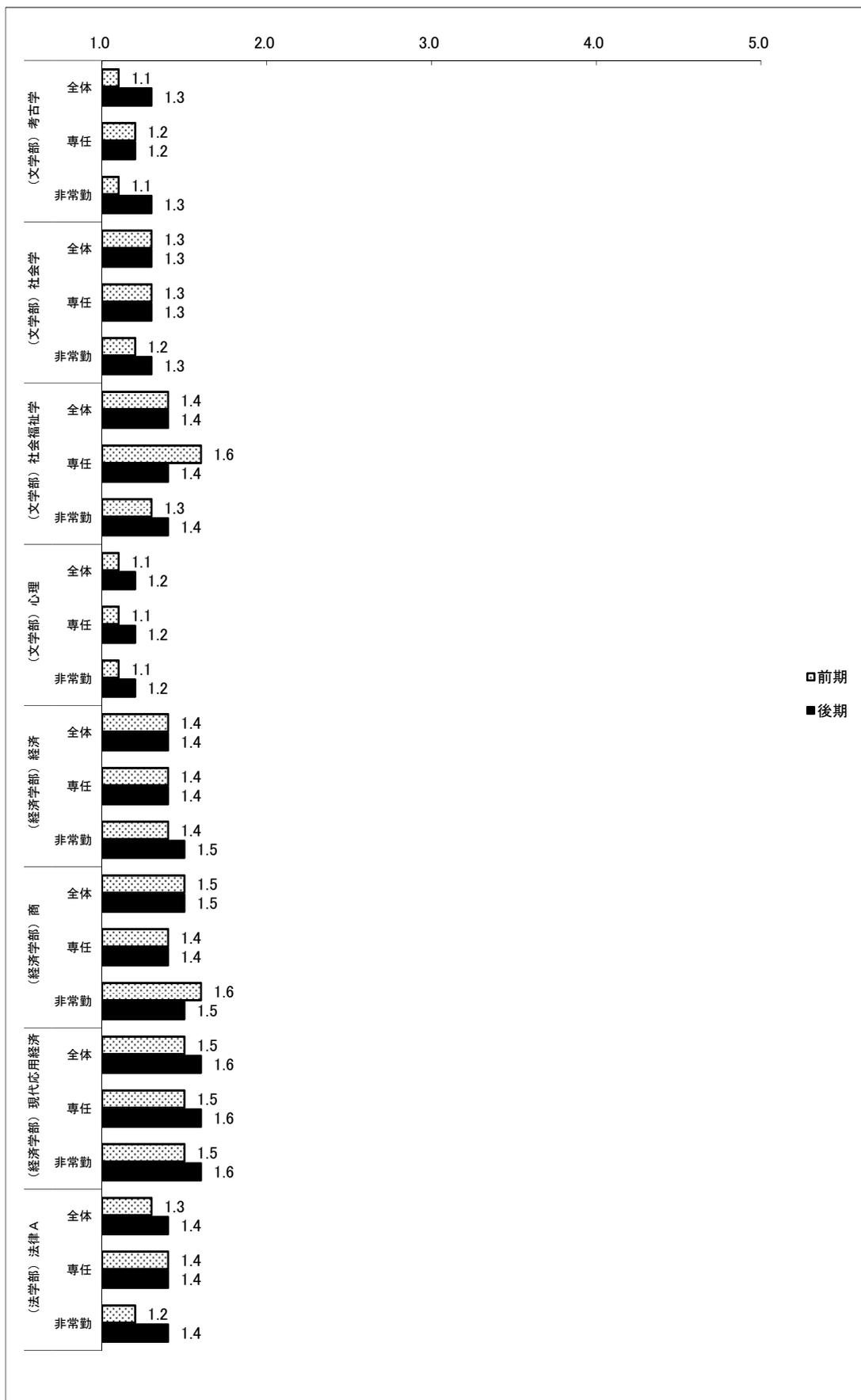


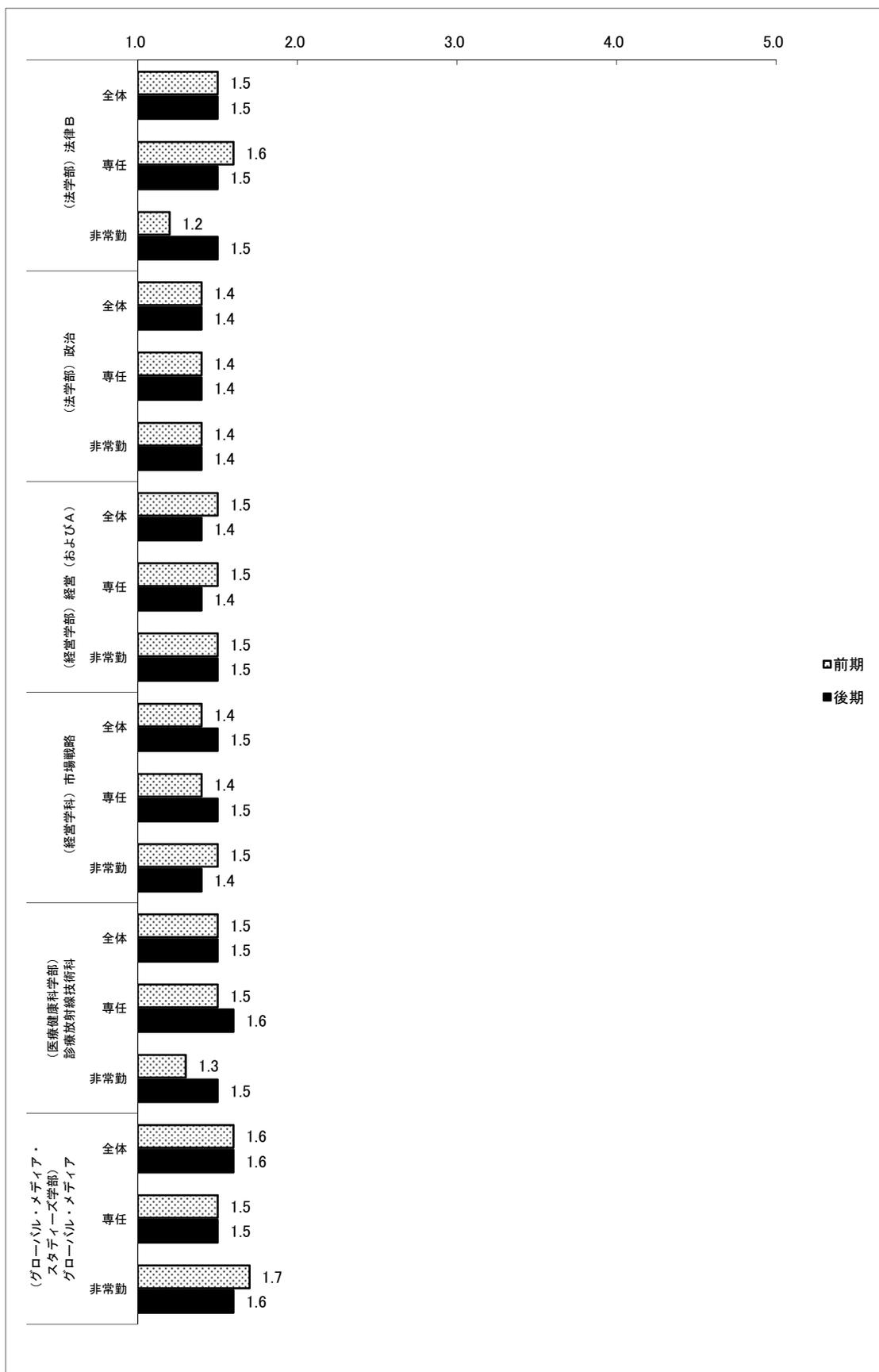
Ⅲ. Q3. この授業の予習・復習にあてた時間は、1週間に何時間くらいでしたか。

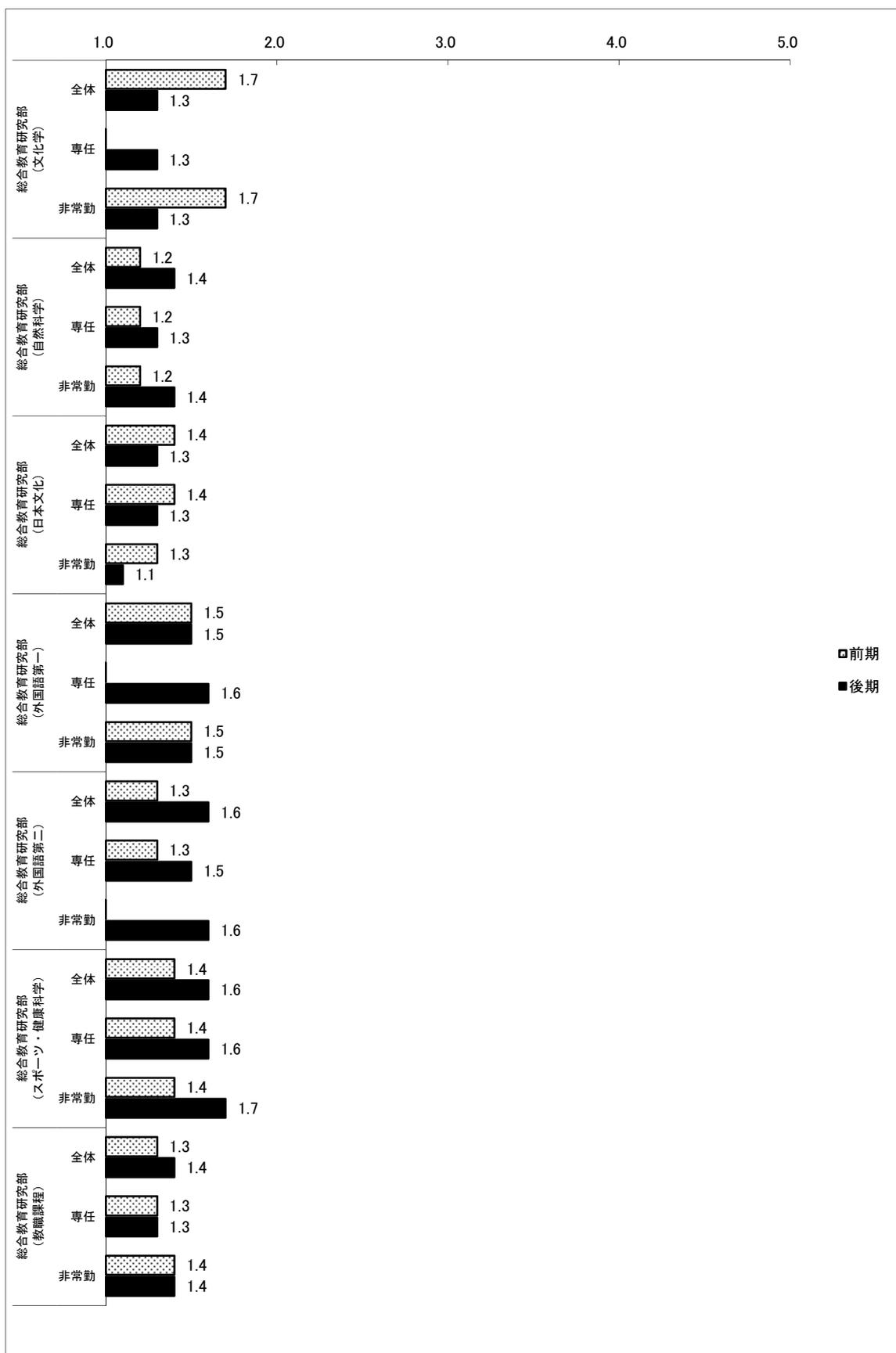
5 : 5 時間以上 4 : 約 4 時間 3 : 約 3 時間 2 : 約 2 時間 1 : 1 時間未満

昨年度と同様、ほとんどの学科において 1 ポイント台であり、受講科目について週に 1 時間前後しか授業時間以外で学習を行っていないことがわかる。







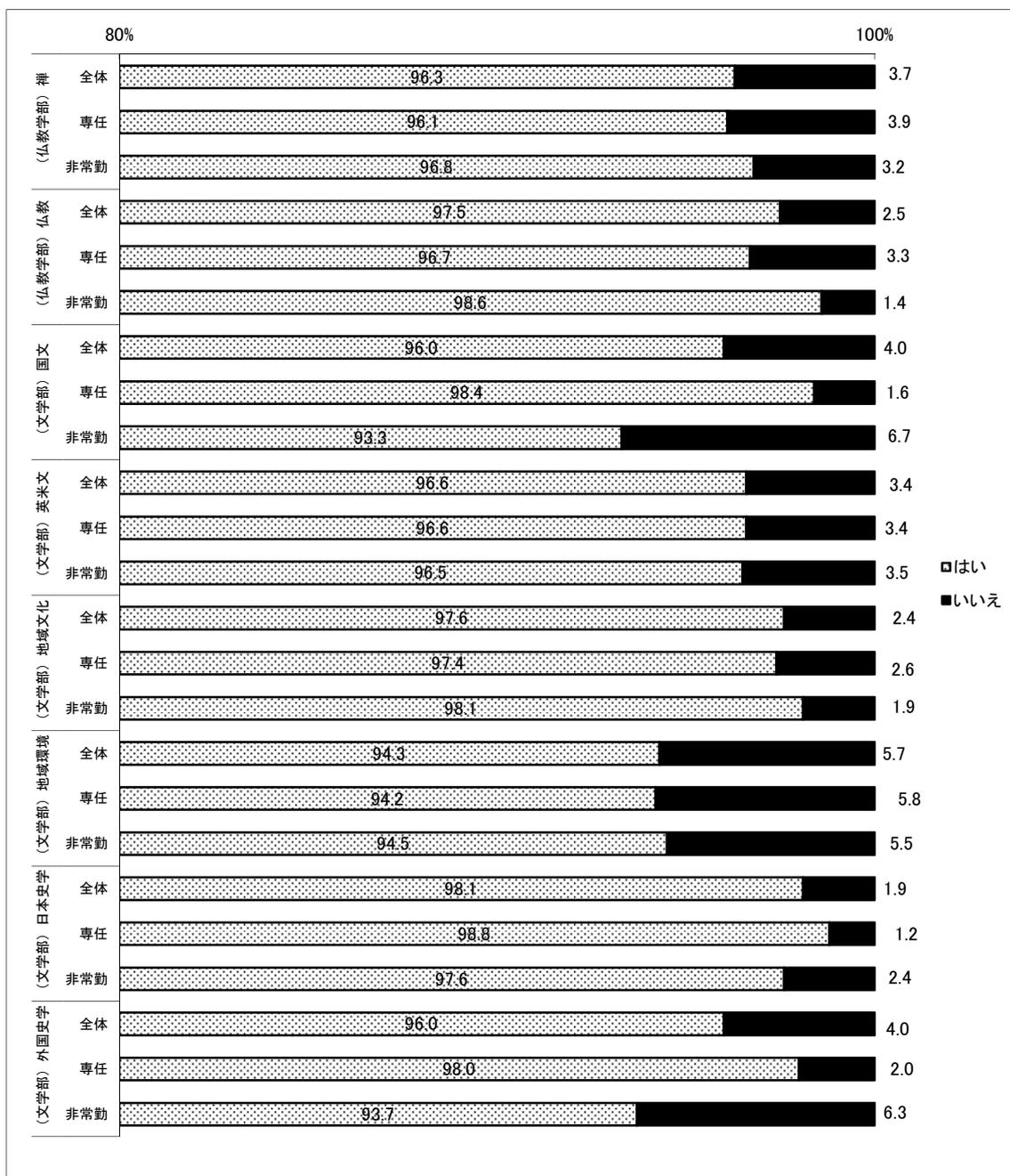


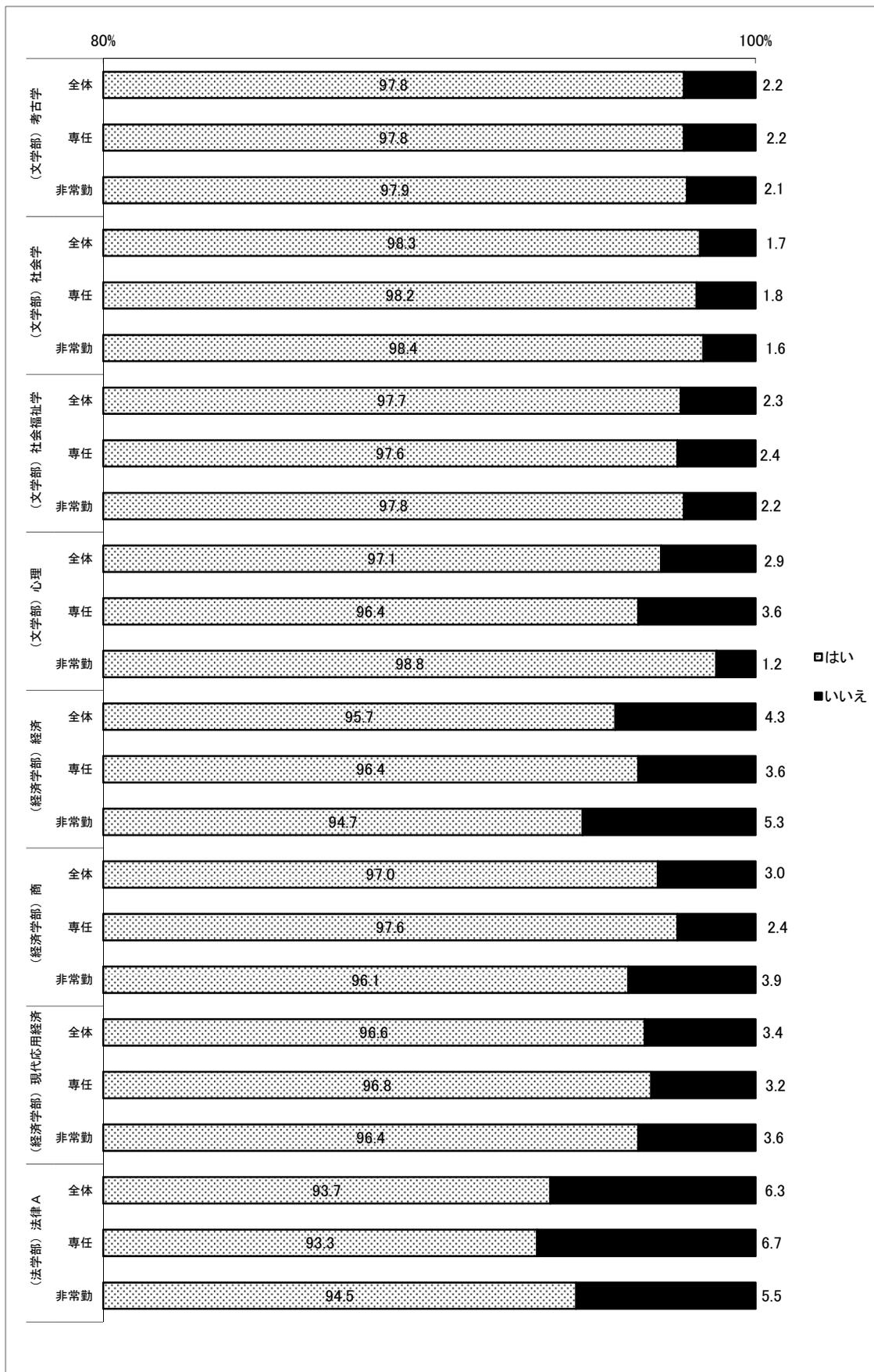
(5) 授業についての評価

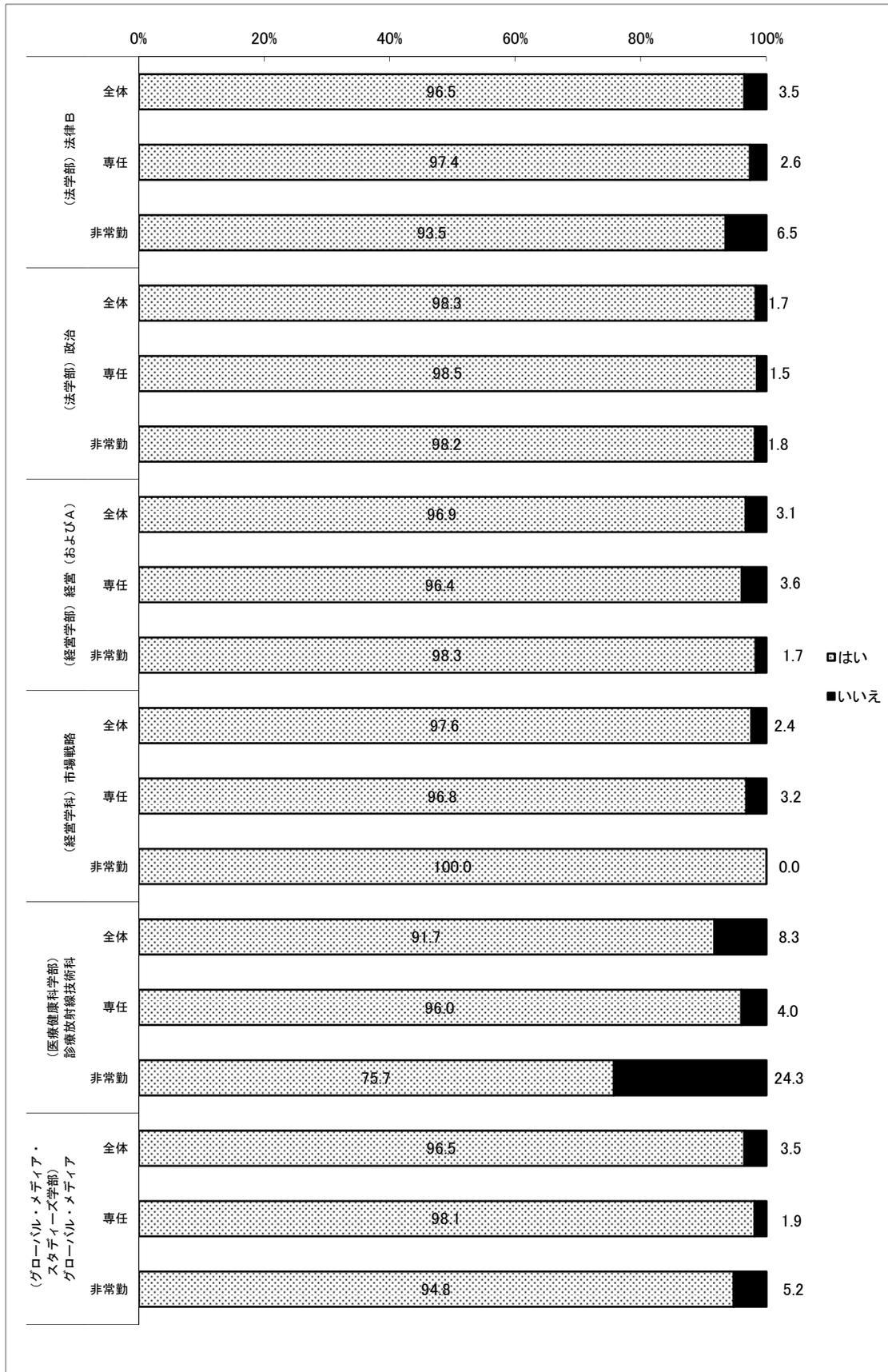
「授業についての評価」に関しては、(3) 項目別平均値における(学)部・学科、部門別専任・非常勤別平均値に基づき、授業の開始時刻・終了時刻(Q5)、休講(Q6)、授業の進み方(Q7)、教材・資料・機材等の使い方(Q8)、授業に対する教員の取り組みについて(Q9)、授業の教え方のわかりやすさ(Q10)、授業内容の理解度(Q11)、授業で受けた知的刺激に対する満足度(Q12)を検討した。

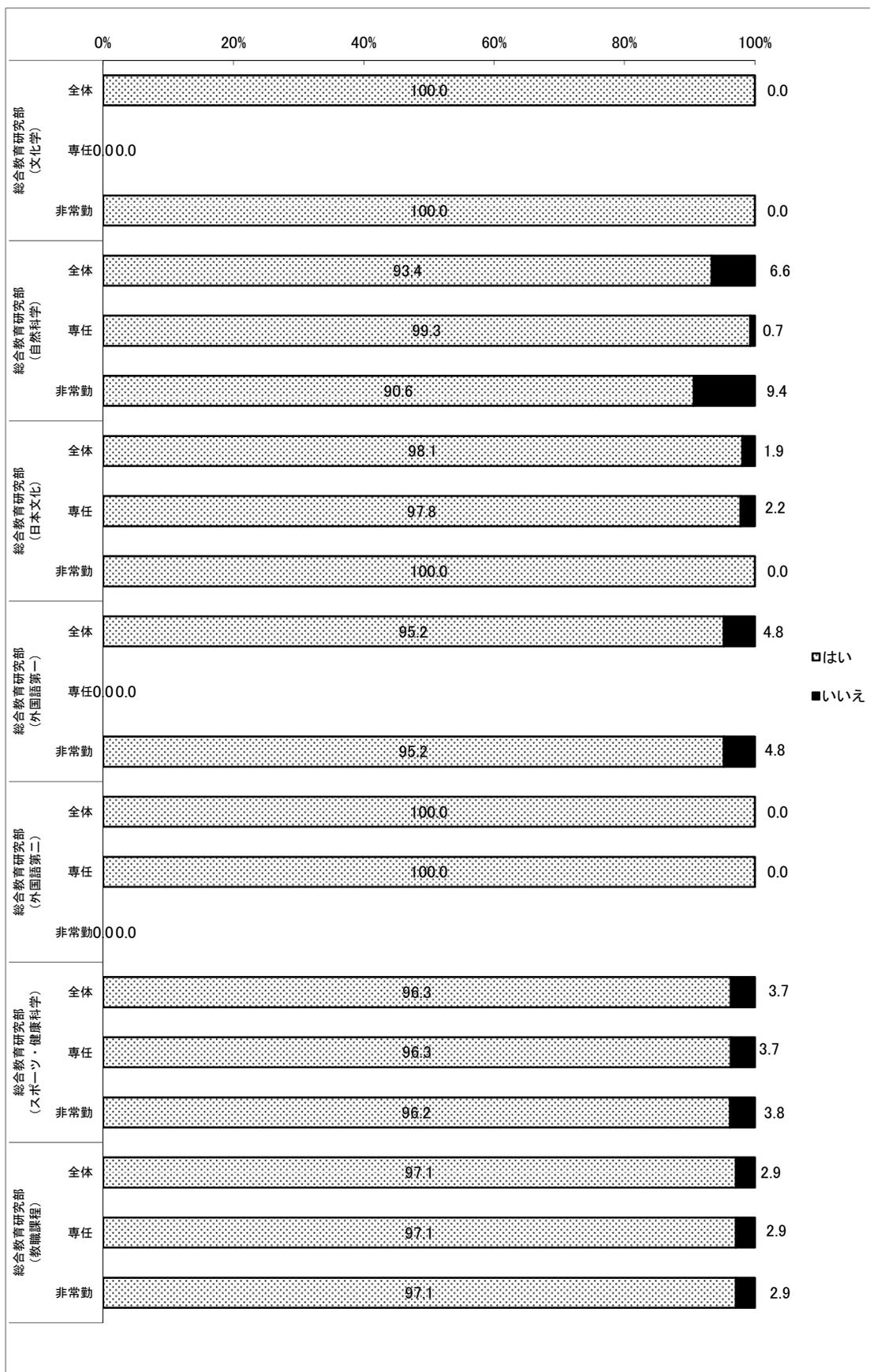
I. Q5. 授業の開始時刻・終了時刻は守られていましたか。
2: はい 1: いいえ

【前期実施科目】

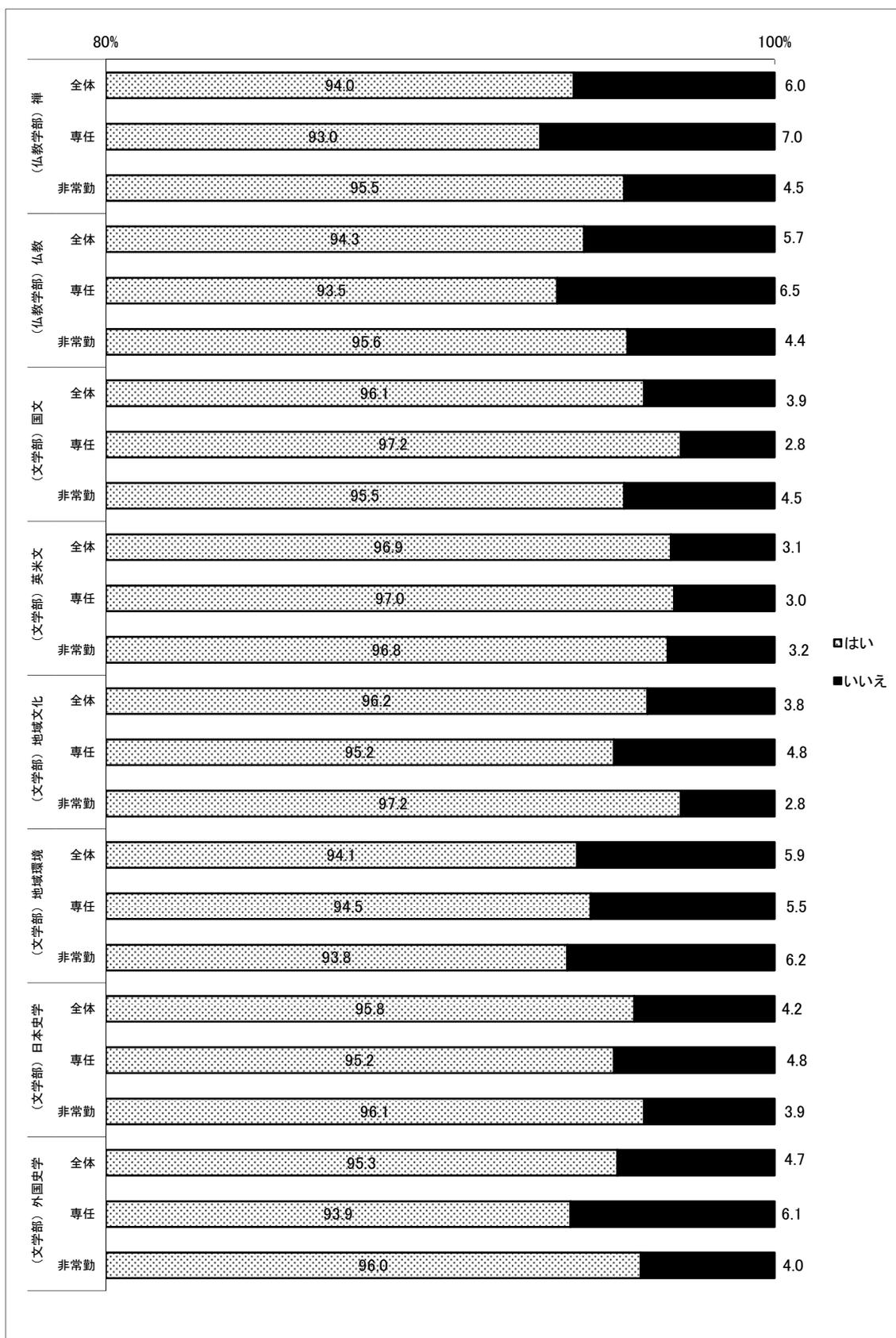


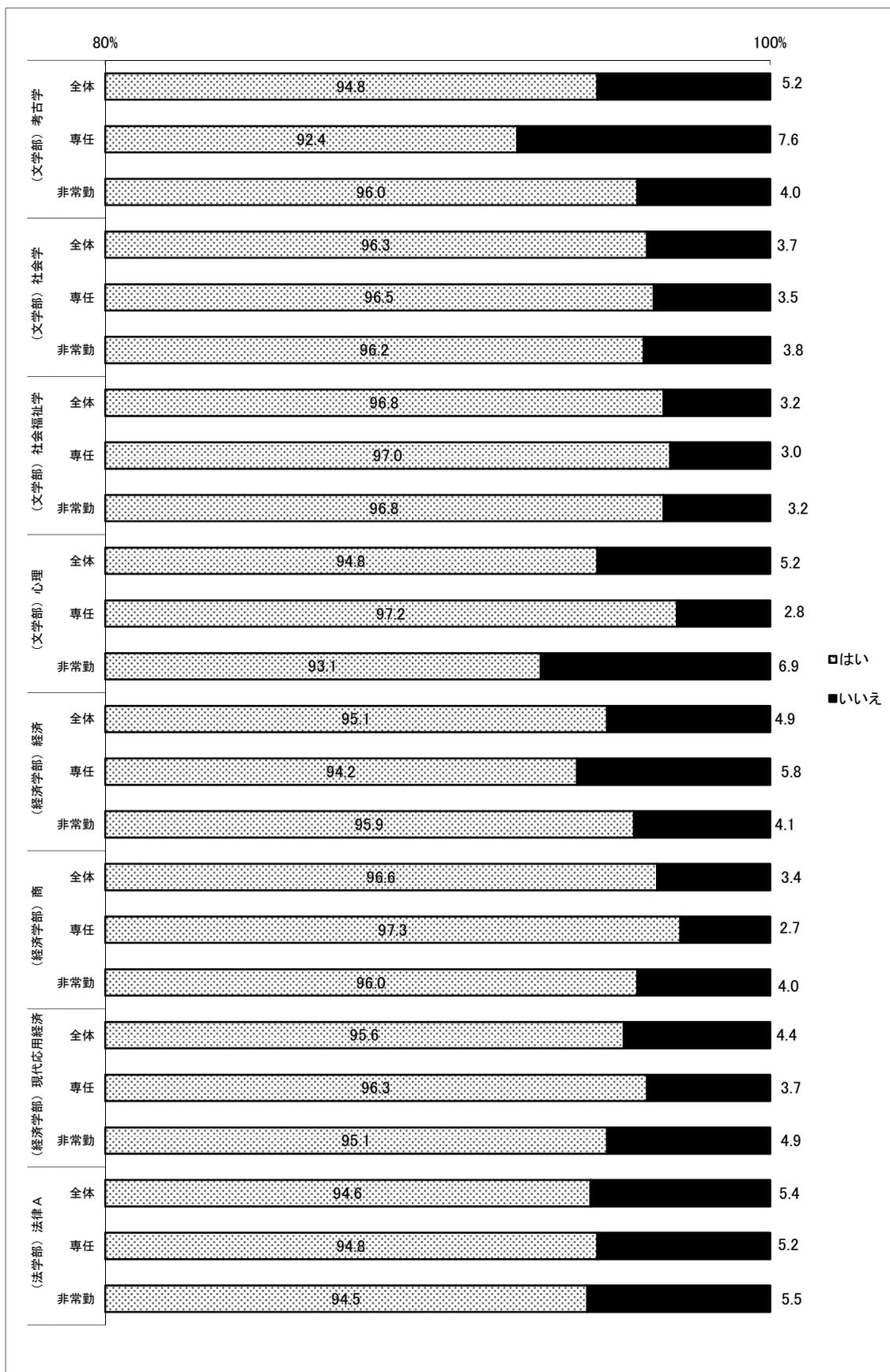


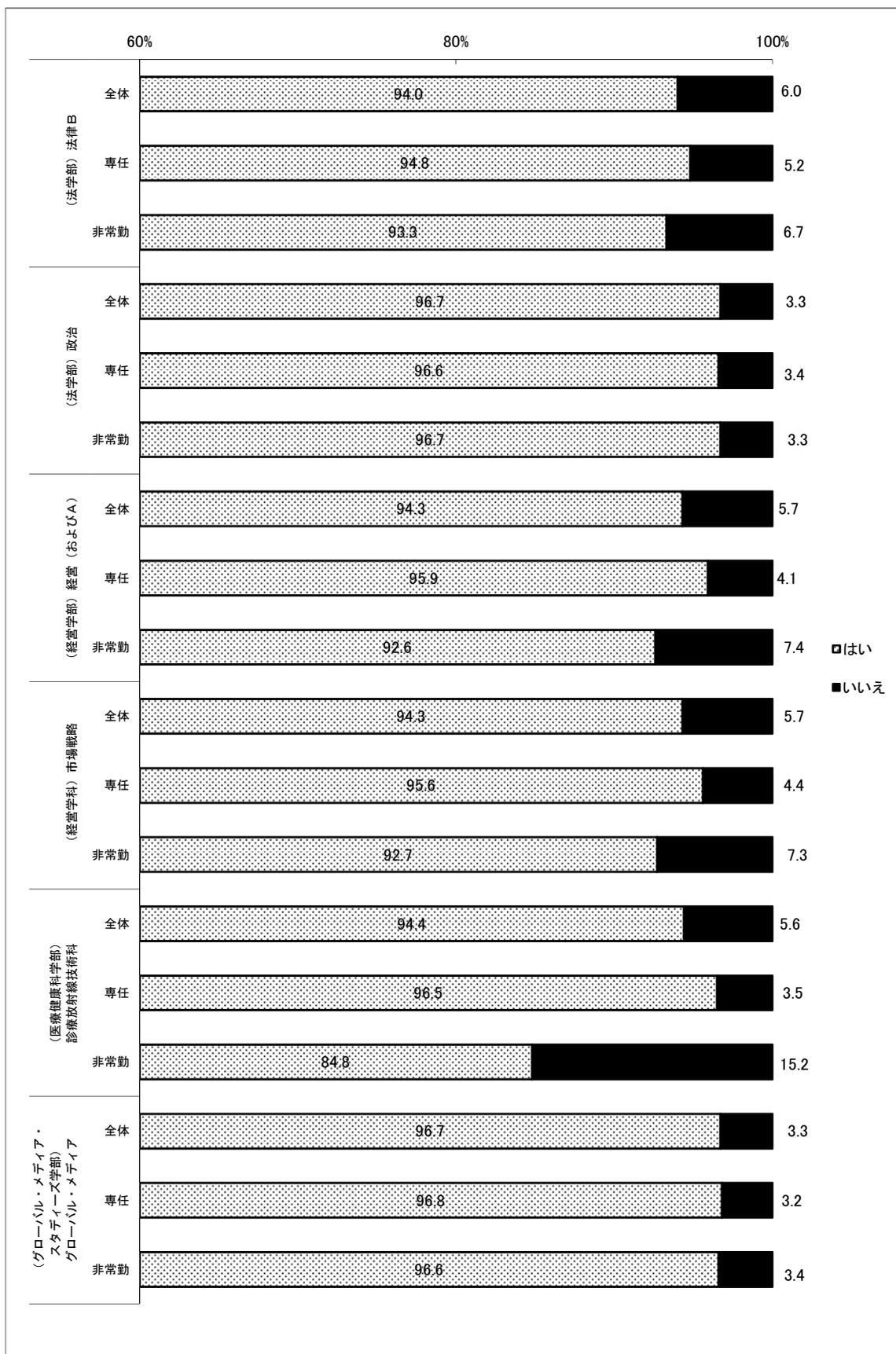


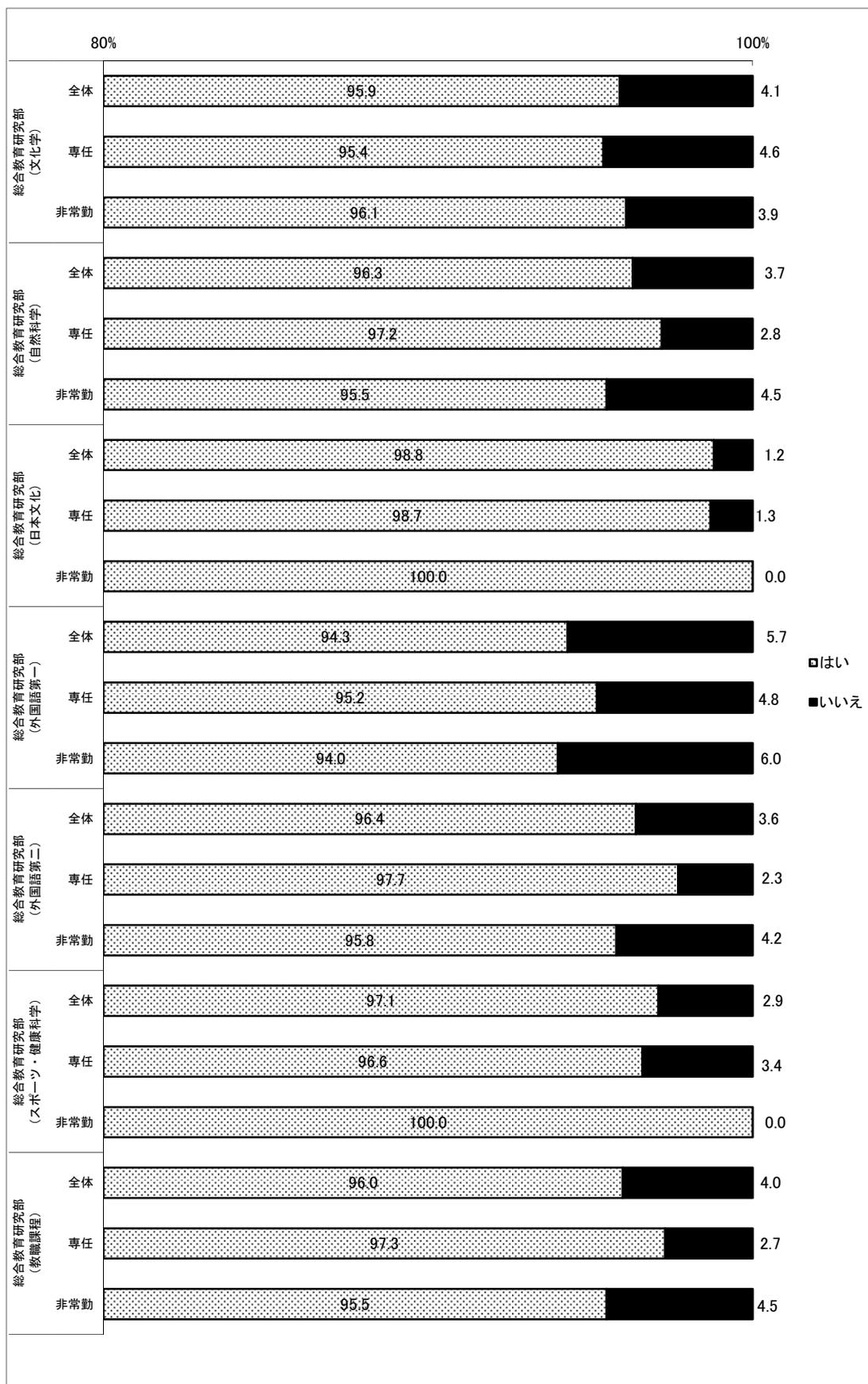


【後期実施科目】





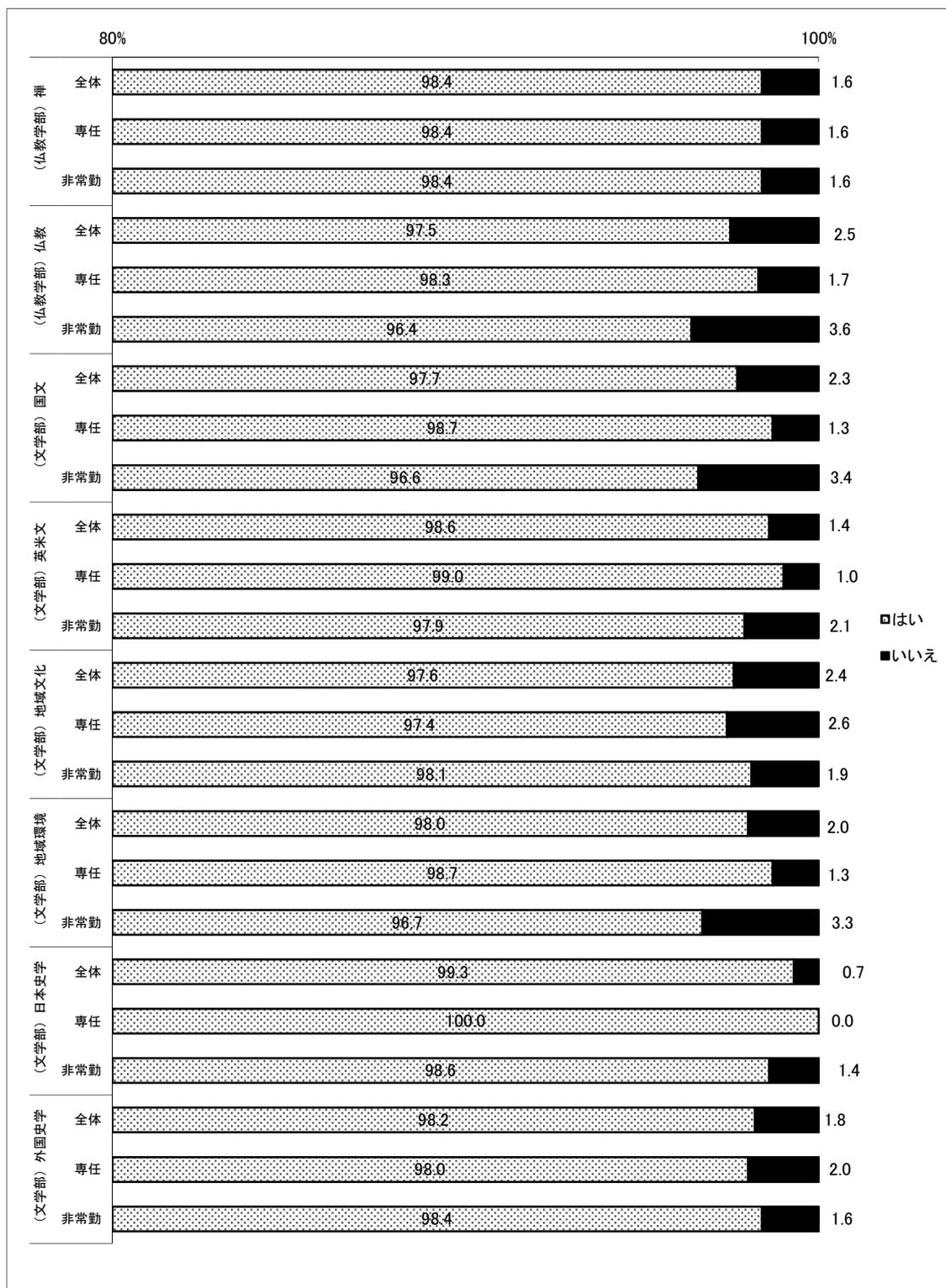


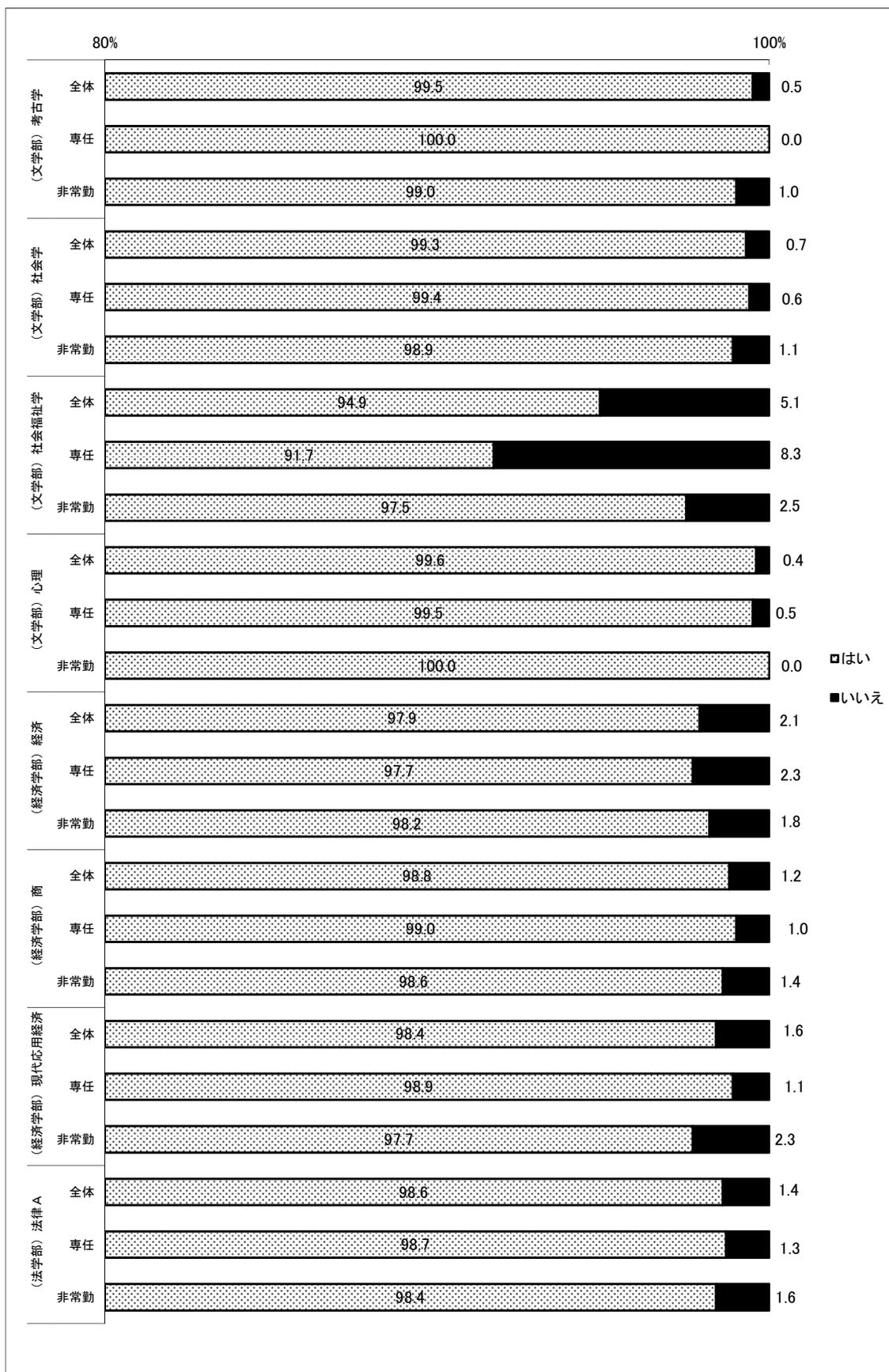


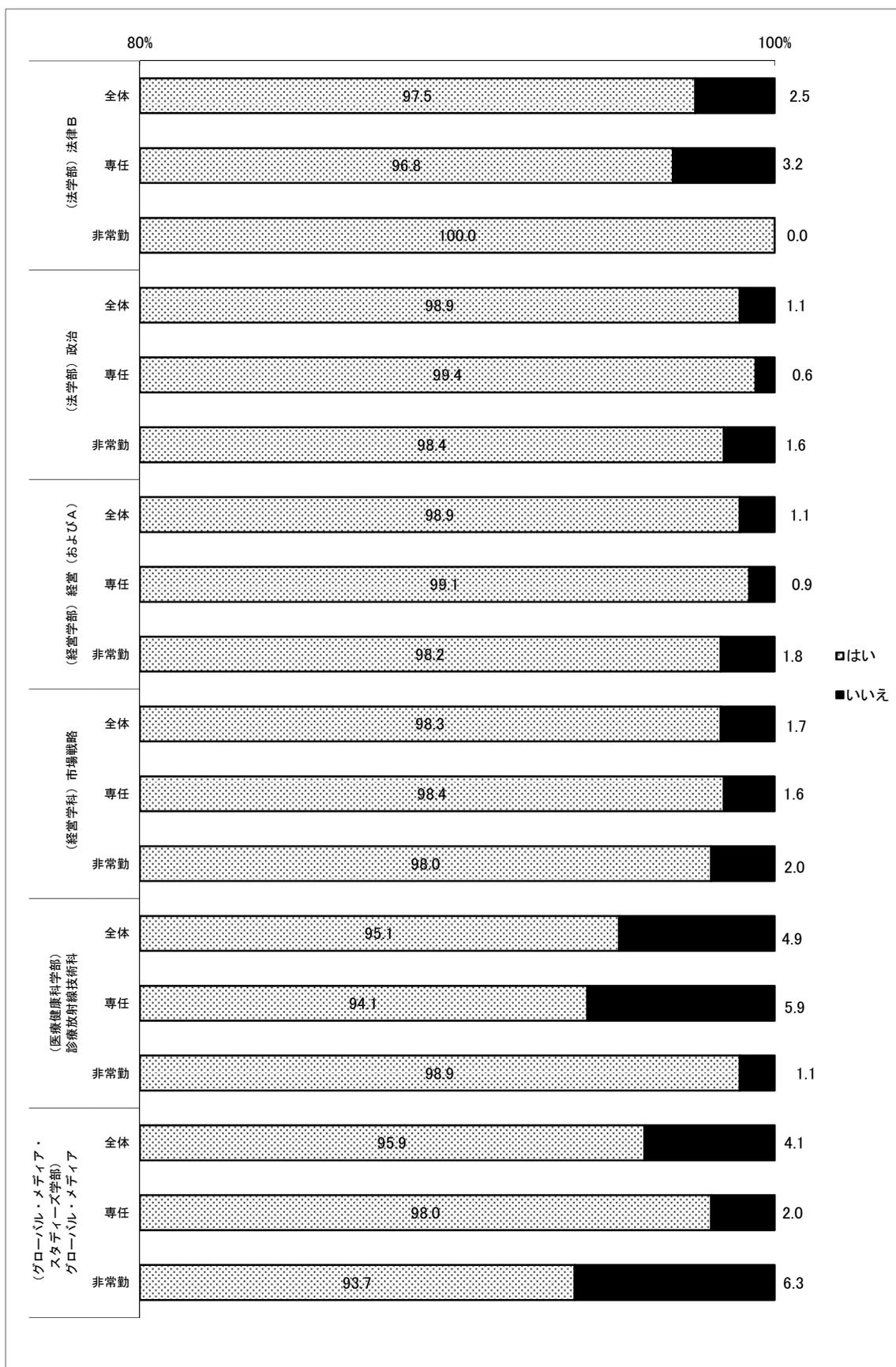
II. Q6. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。
 2: はい 1: いいえ

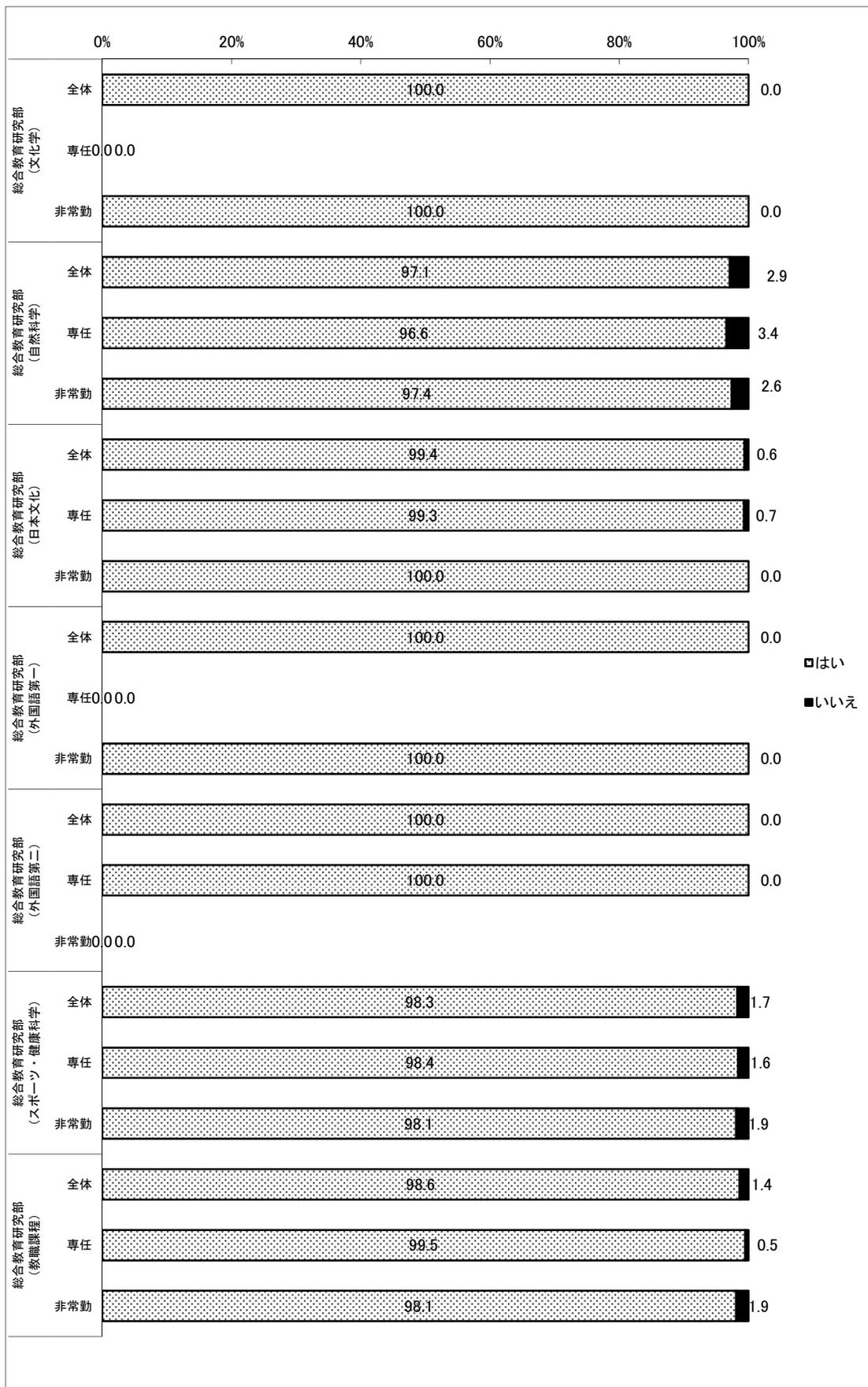
ほとんどの学科において、教員が通常通り授業を実施していたことがわかる。

【前期実施科目】

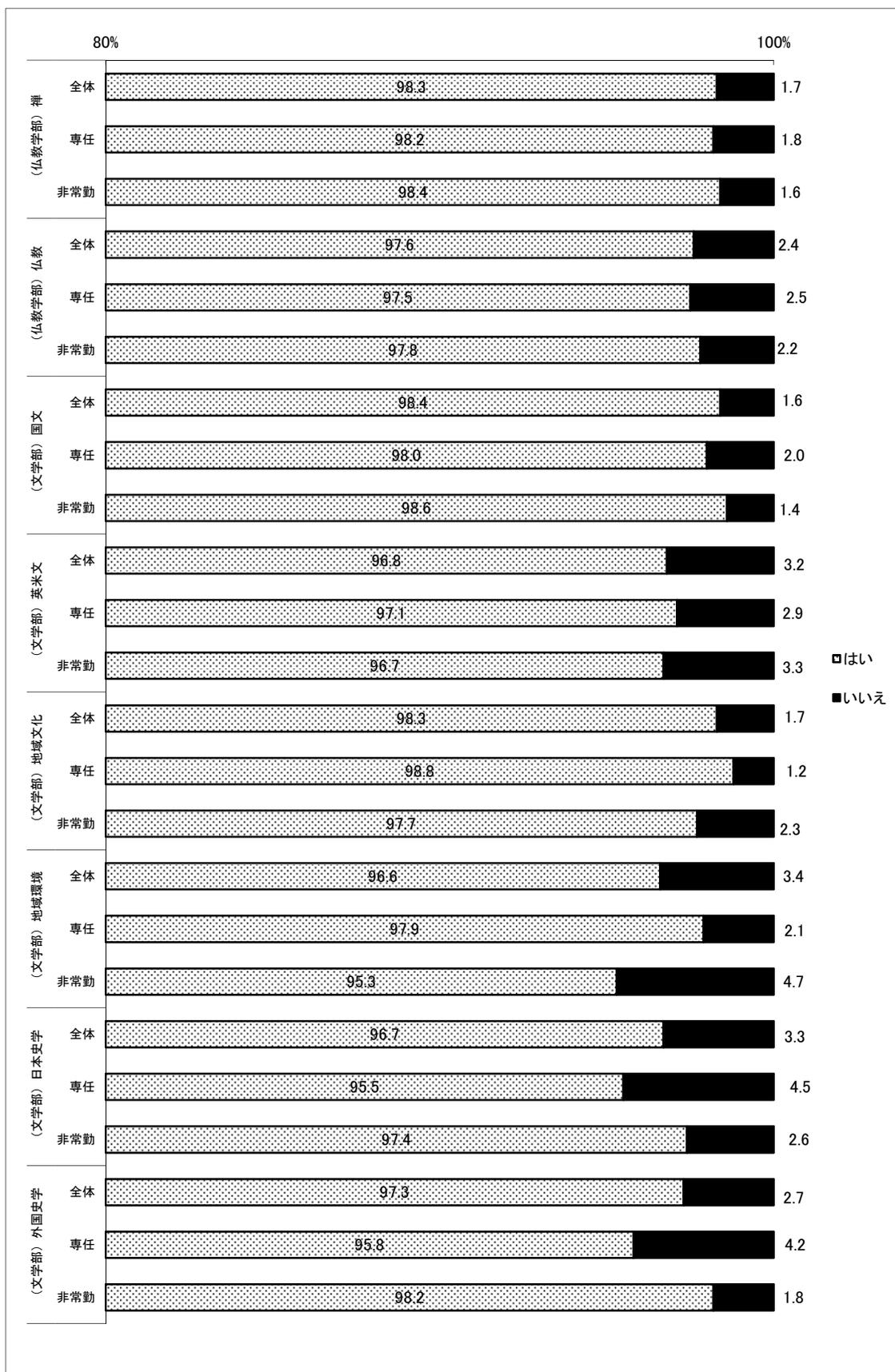


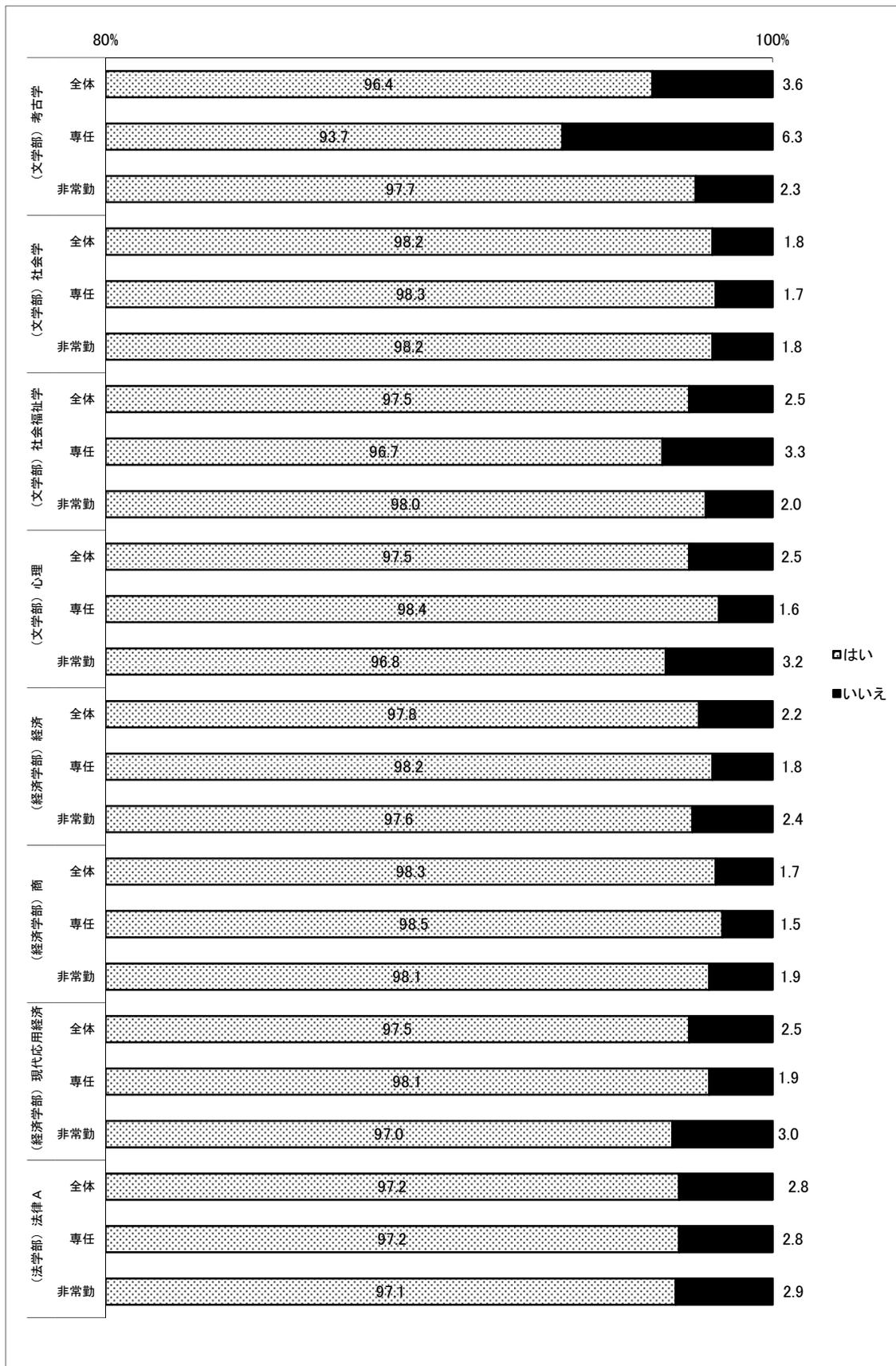


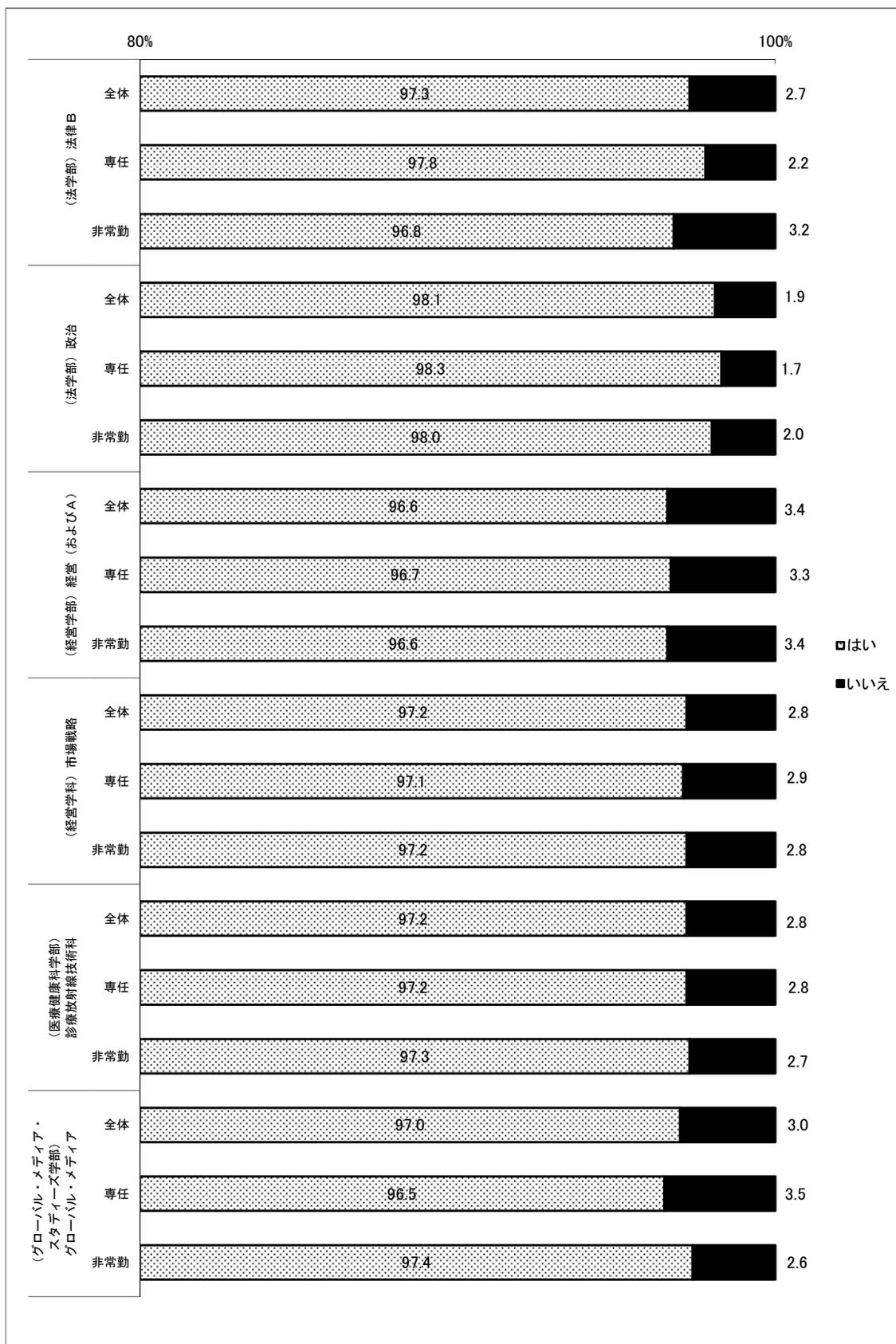


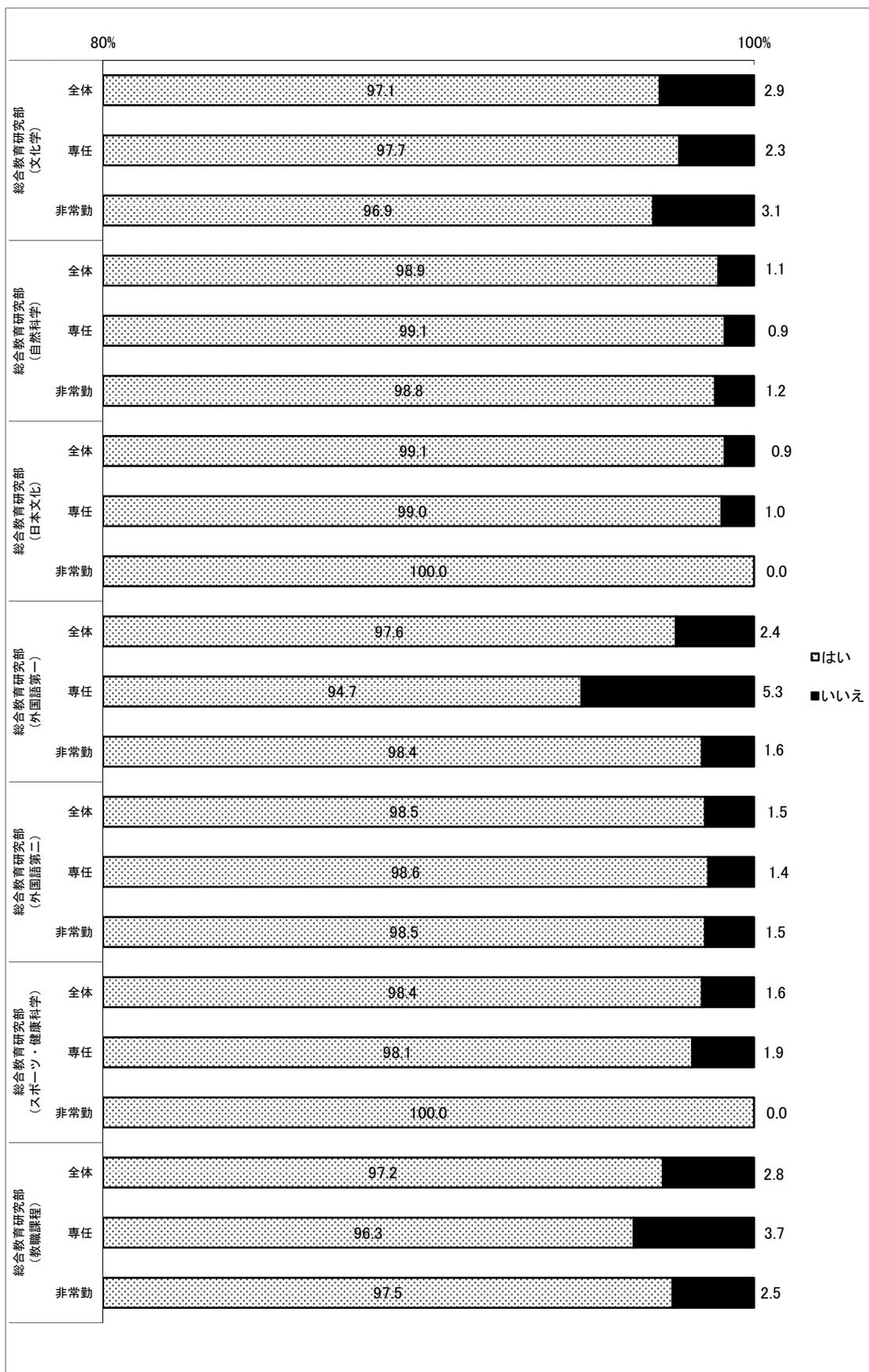


【後期実施科目】





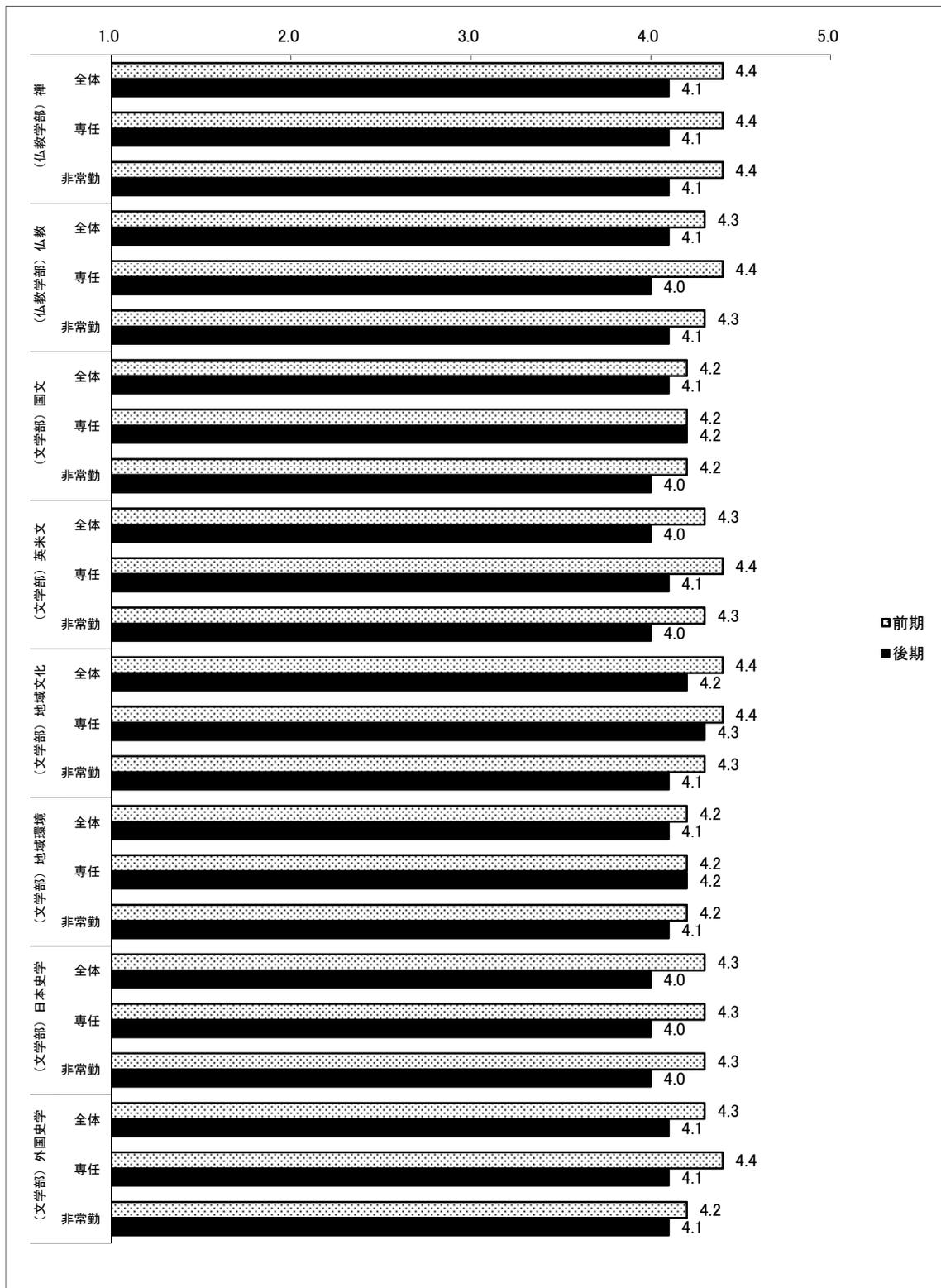


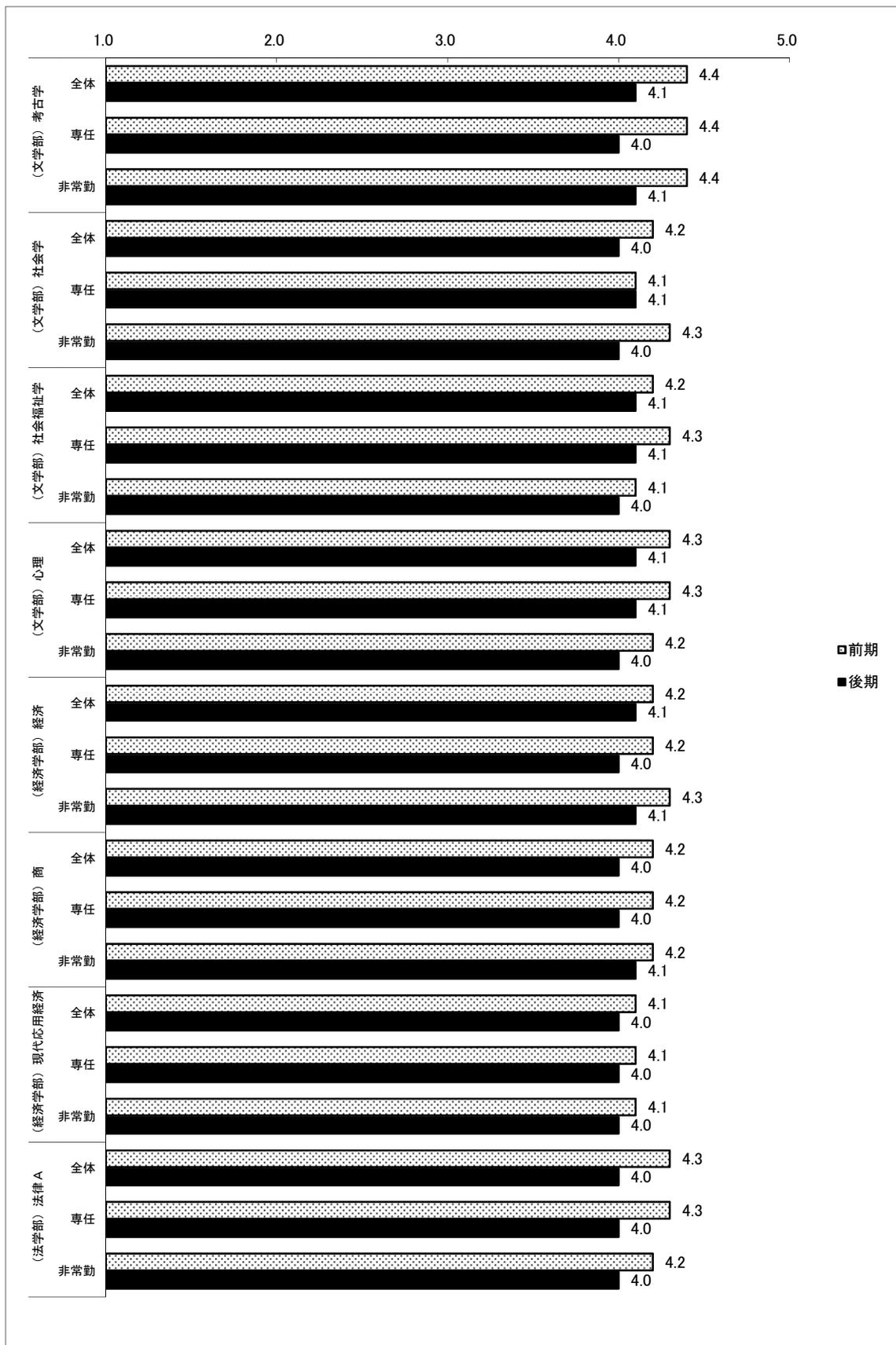


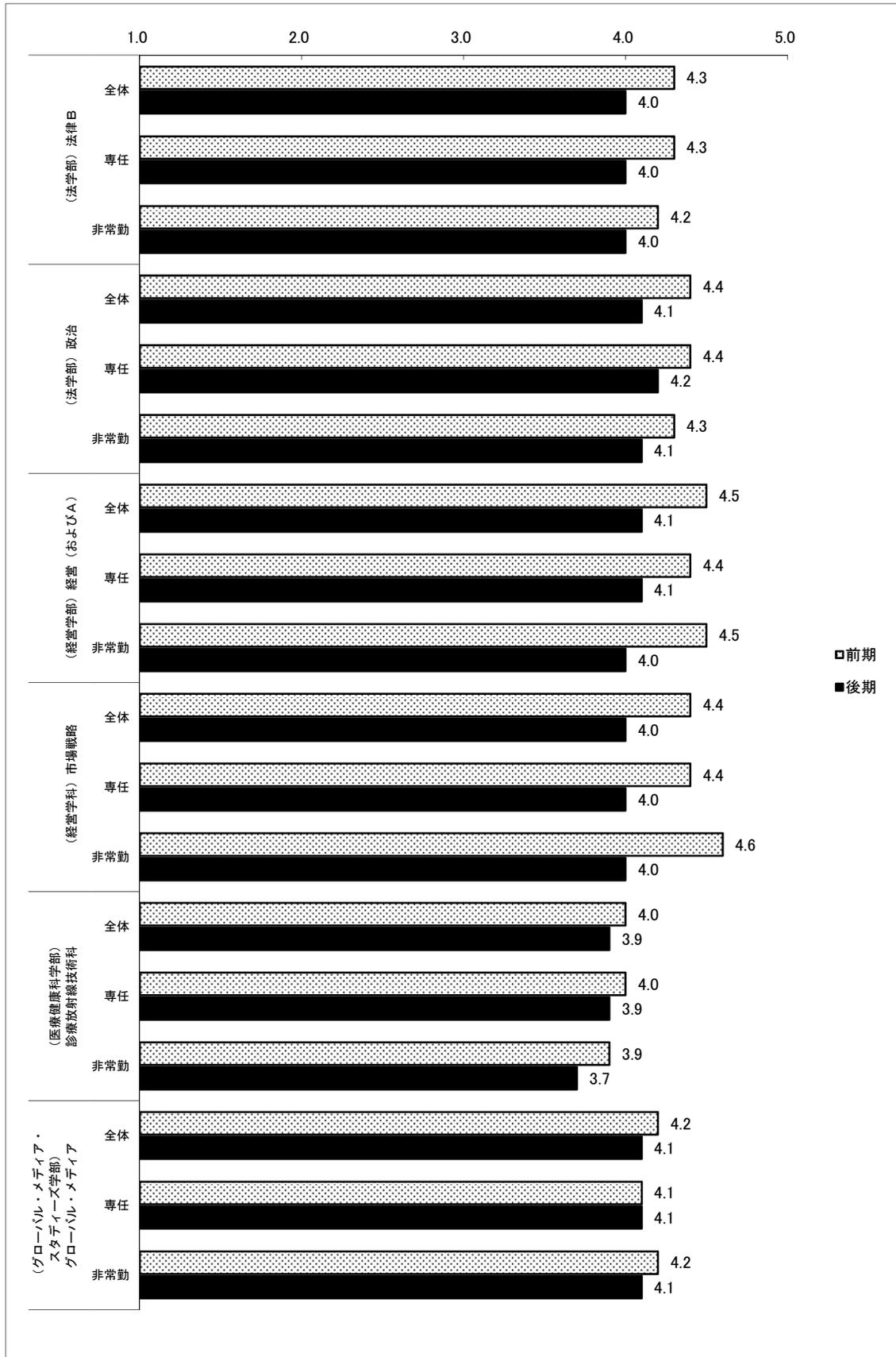
Ⅲ. Q7. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。

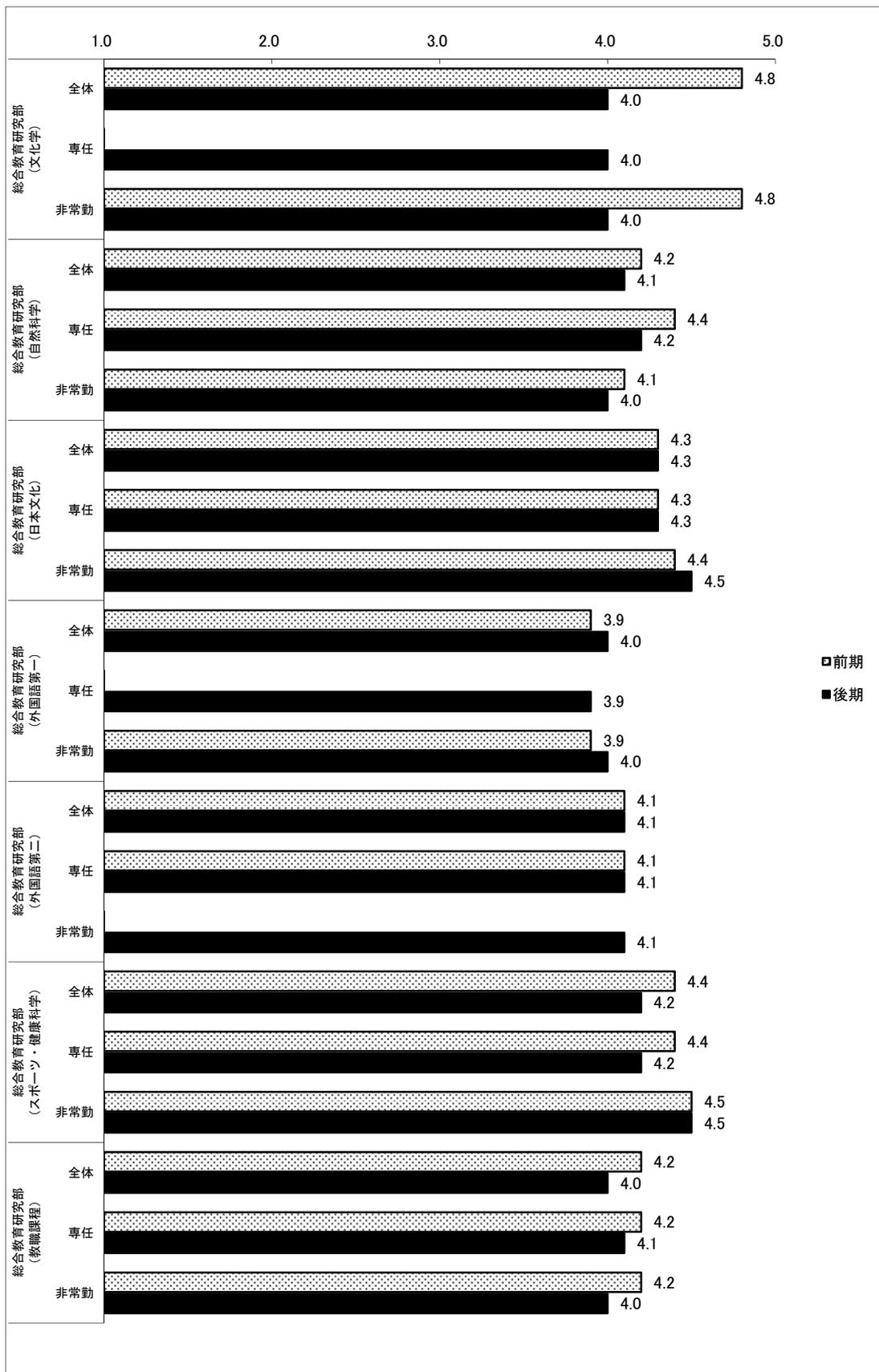
5：早すぎる 4：やや早い 3：ちょうどよい 2：やや遅い 1：遅すぎる

ほとんどの学科において、3の「ちょうどよい」と答えるものが多かった。



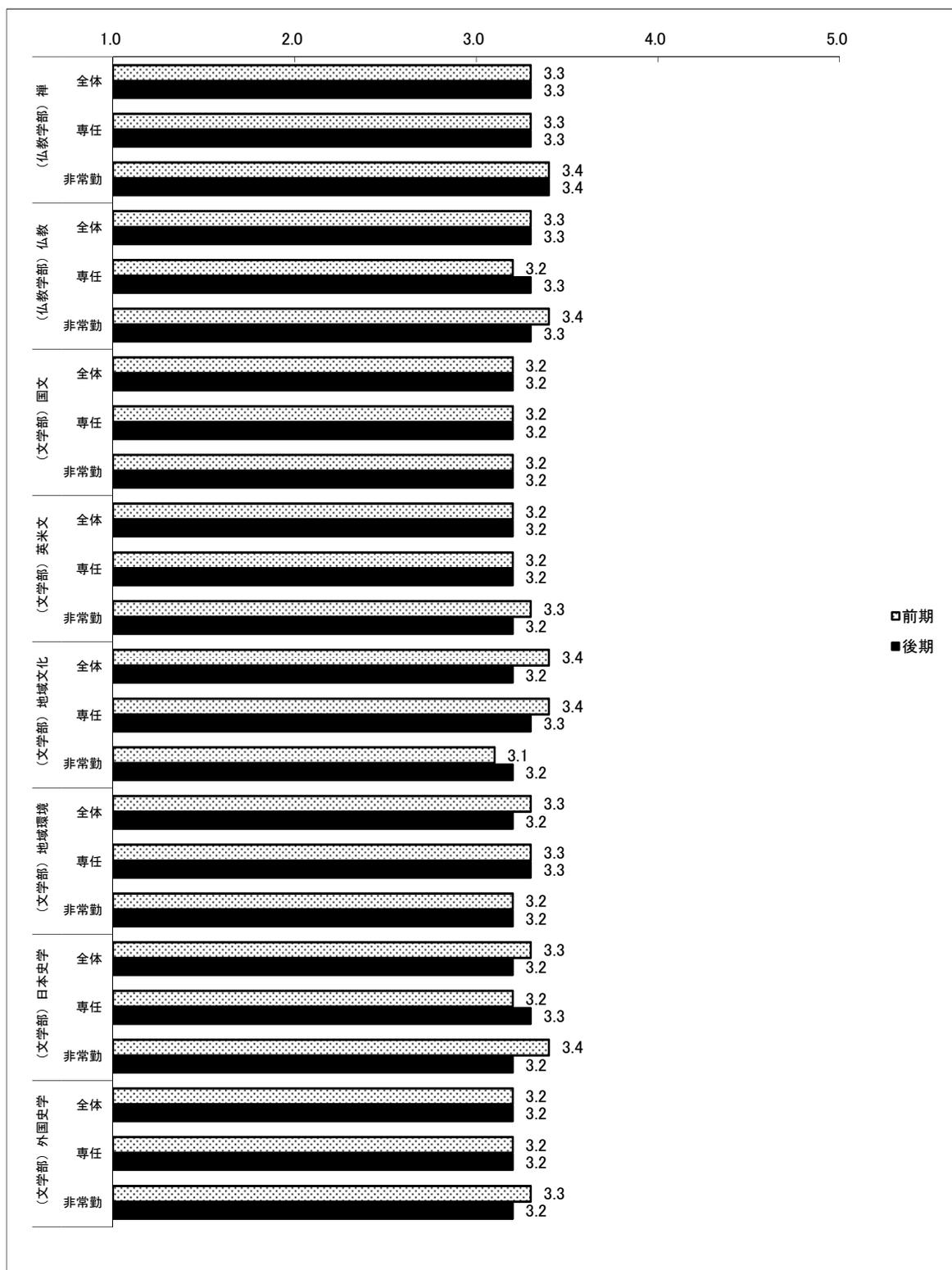


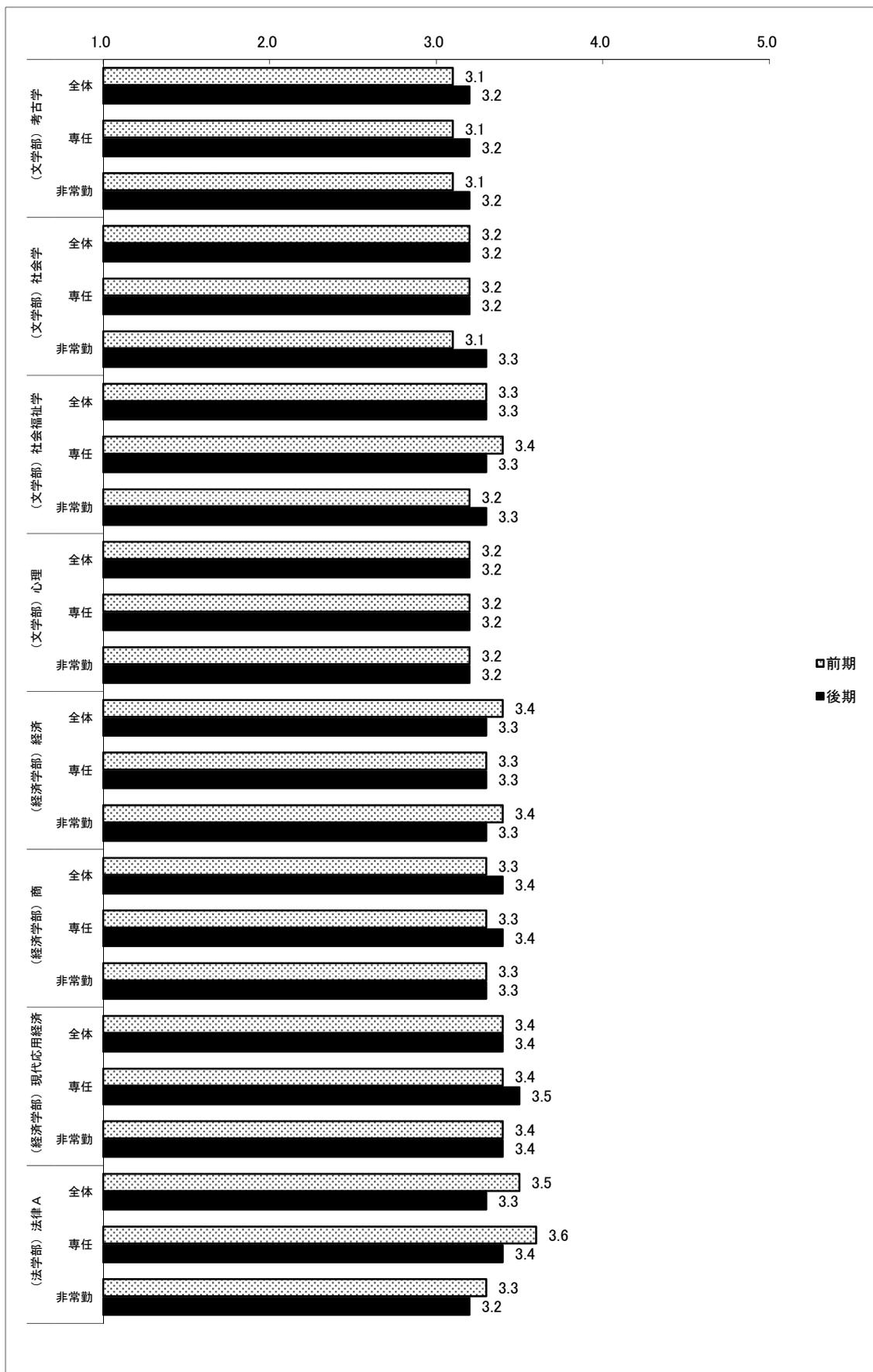


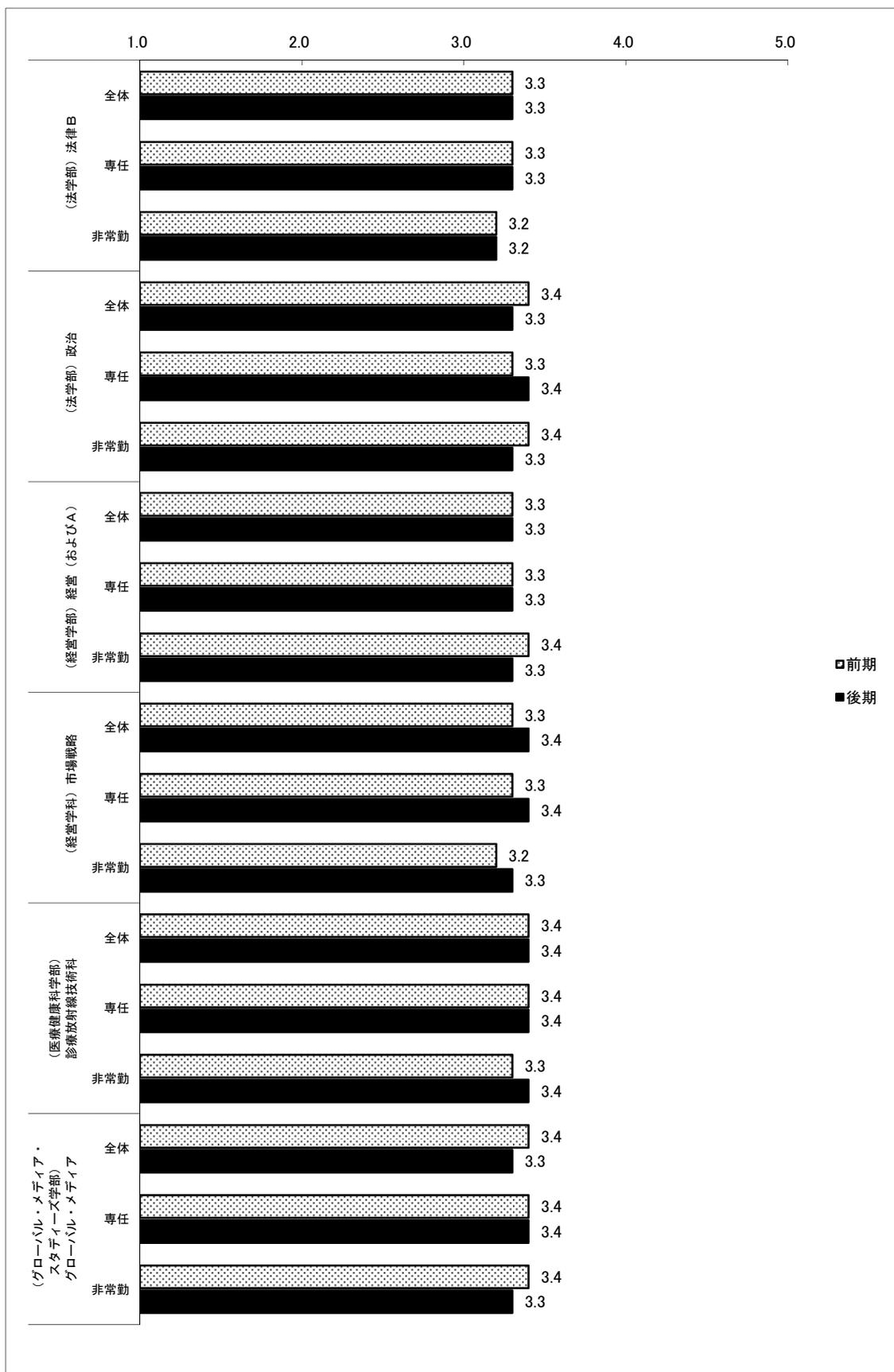


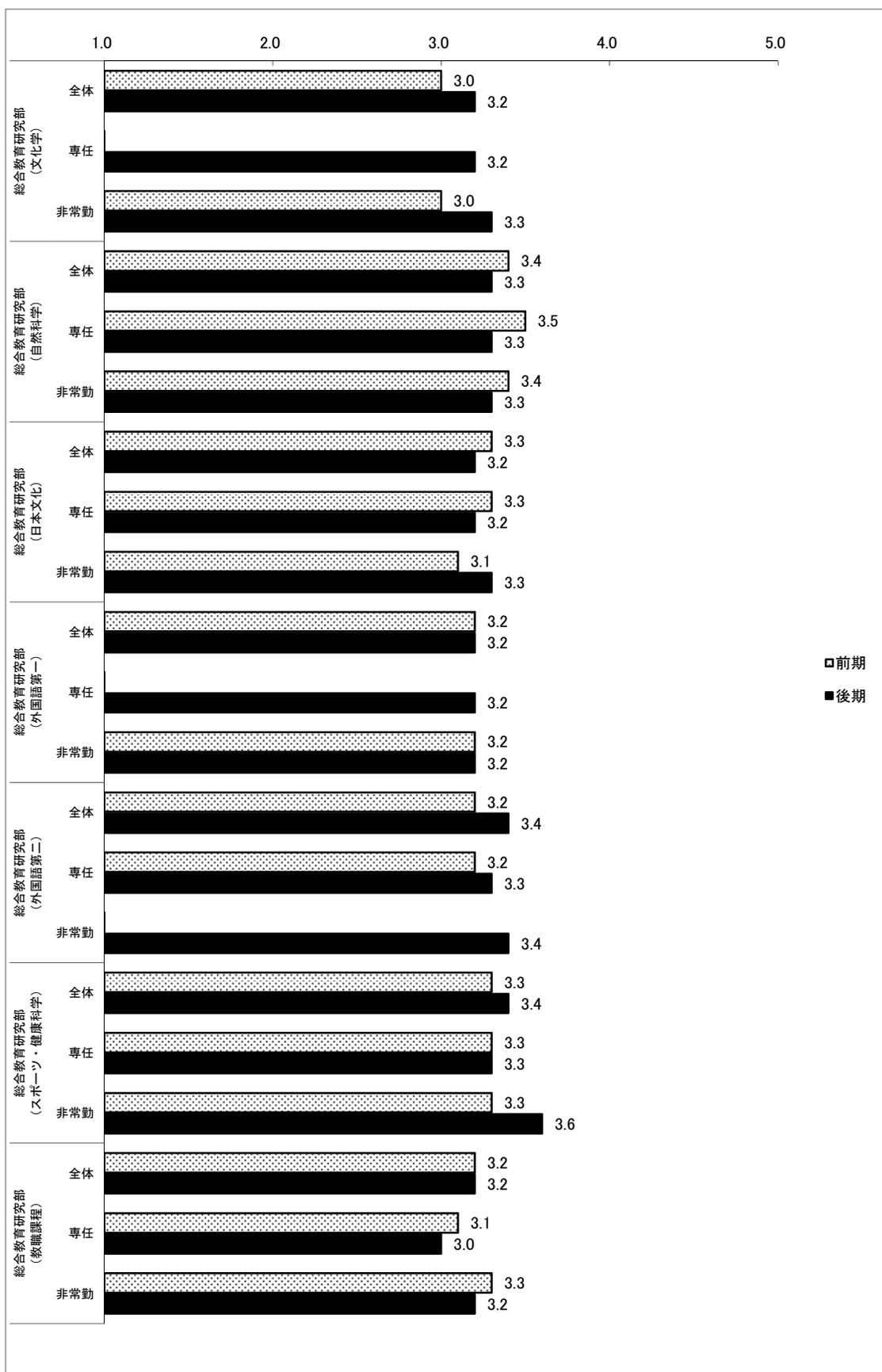
IV. Q8. 教科書・資料・教材・器具・用具等は効果的に使われていましたか。
 5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

この設問に対し、昨年度（3.7～3.8）と比べ減少が見られた。前々年度（2010 年度：3.2～3.4）に集中している。



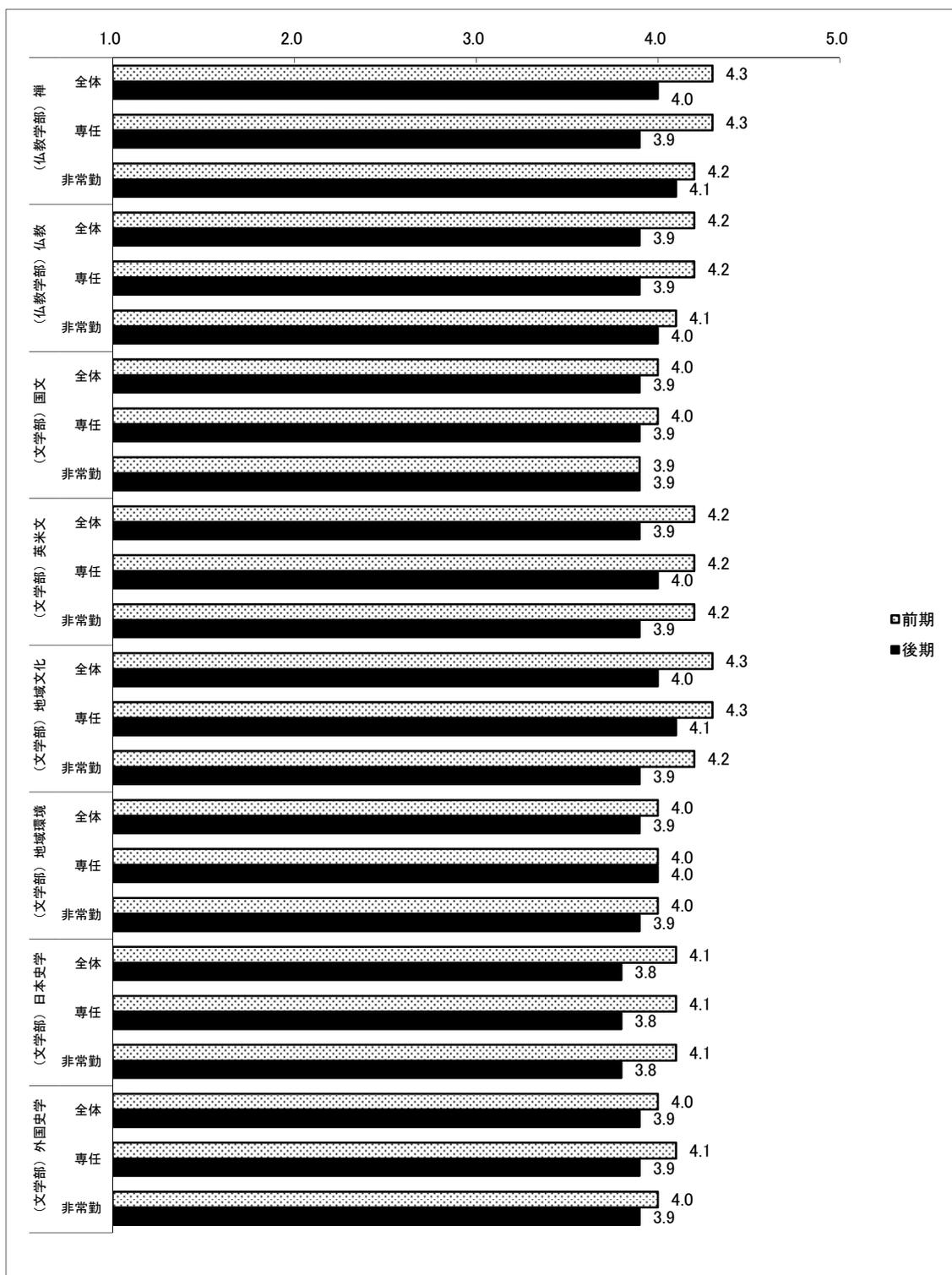


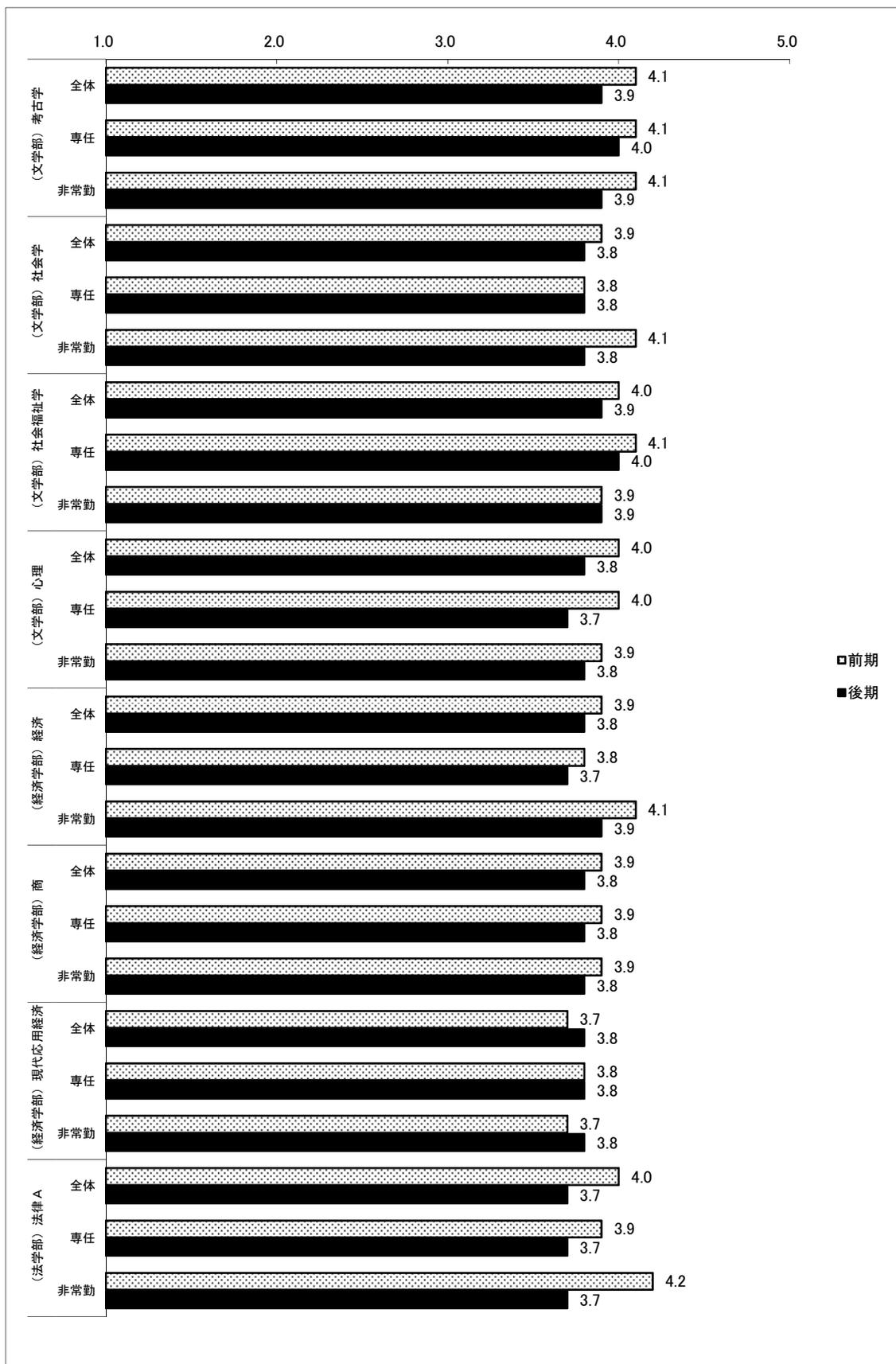


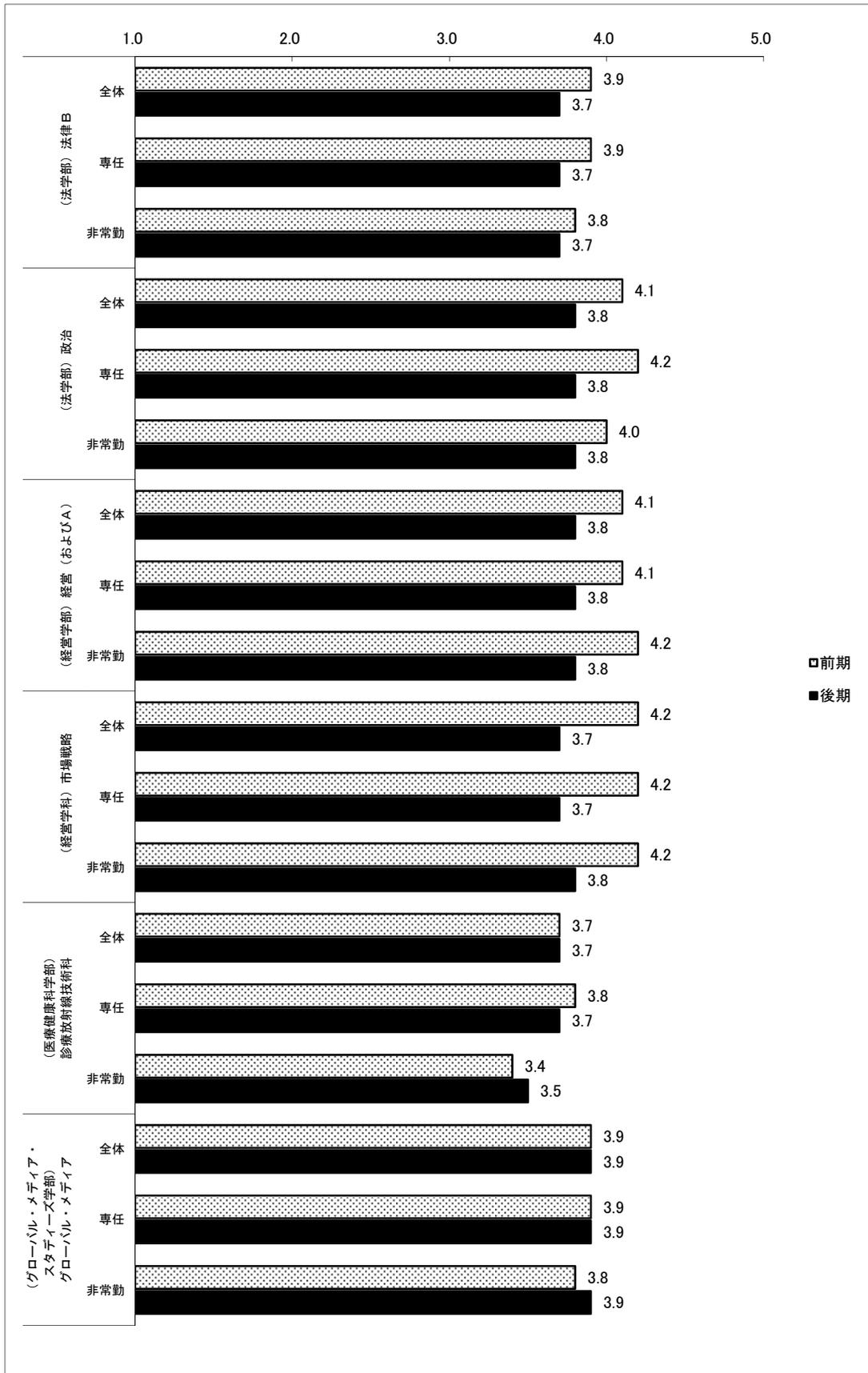


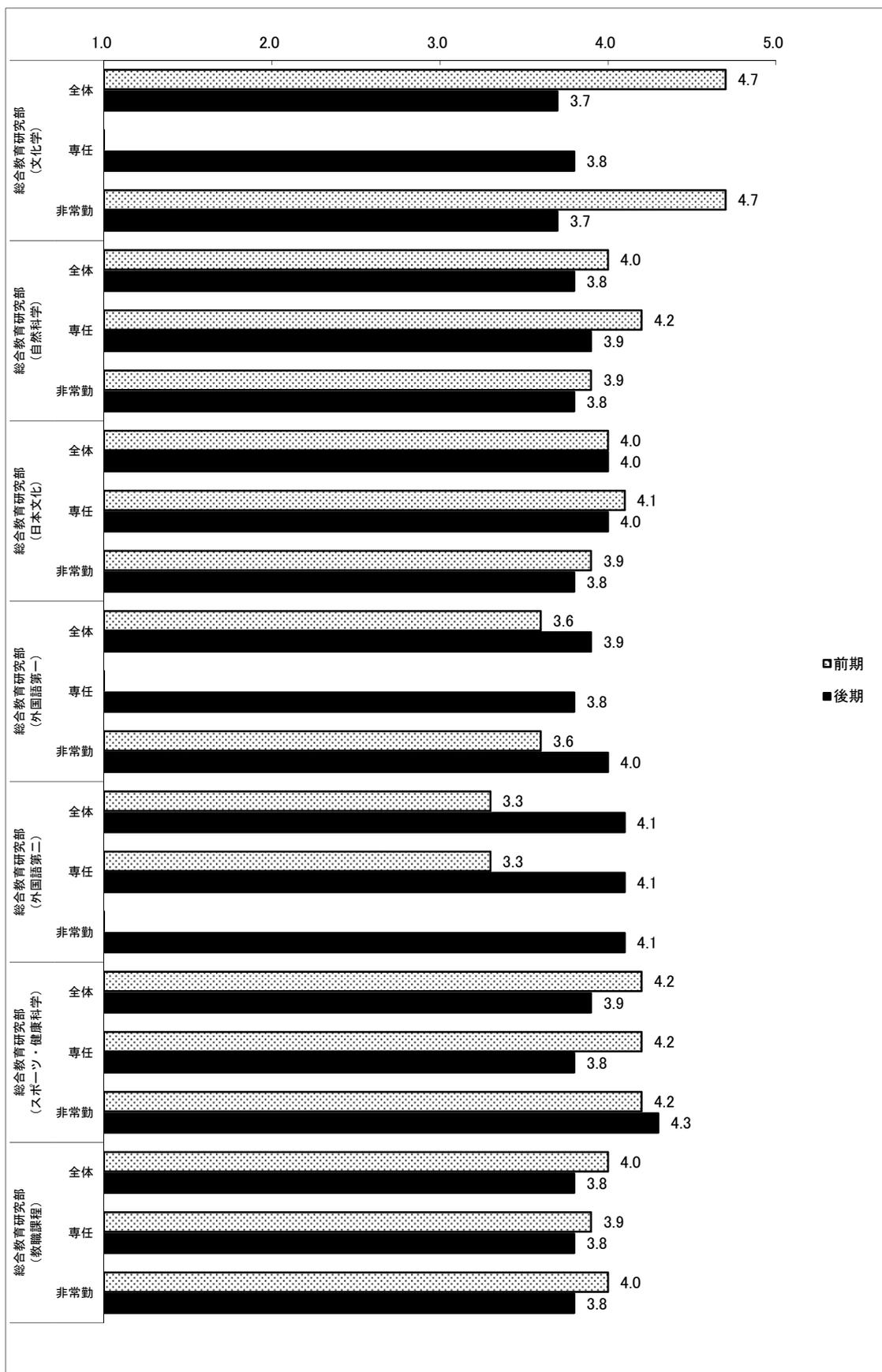
V. Q9 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。
 5:非常に感じた 4:感じた 3:どちらとも言えない 2:あまり感じなかった 1:全く感じなかった

「担当教員の授業に対する熱意」の項目は、どの学部学科とも 4.0 前後のポイントであり、学生は教員の熱意を感じているものと思われる。





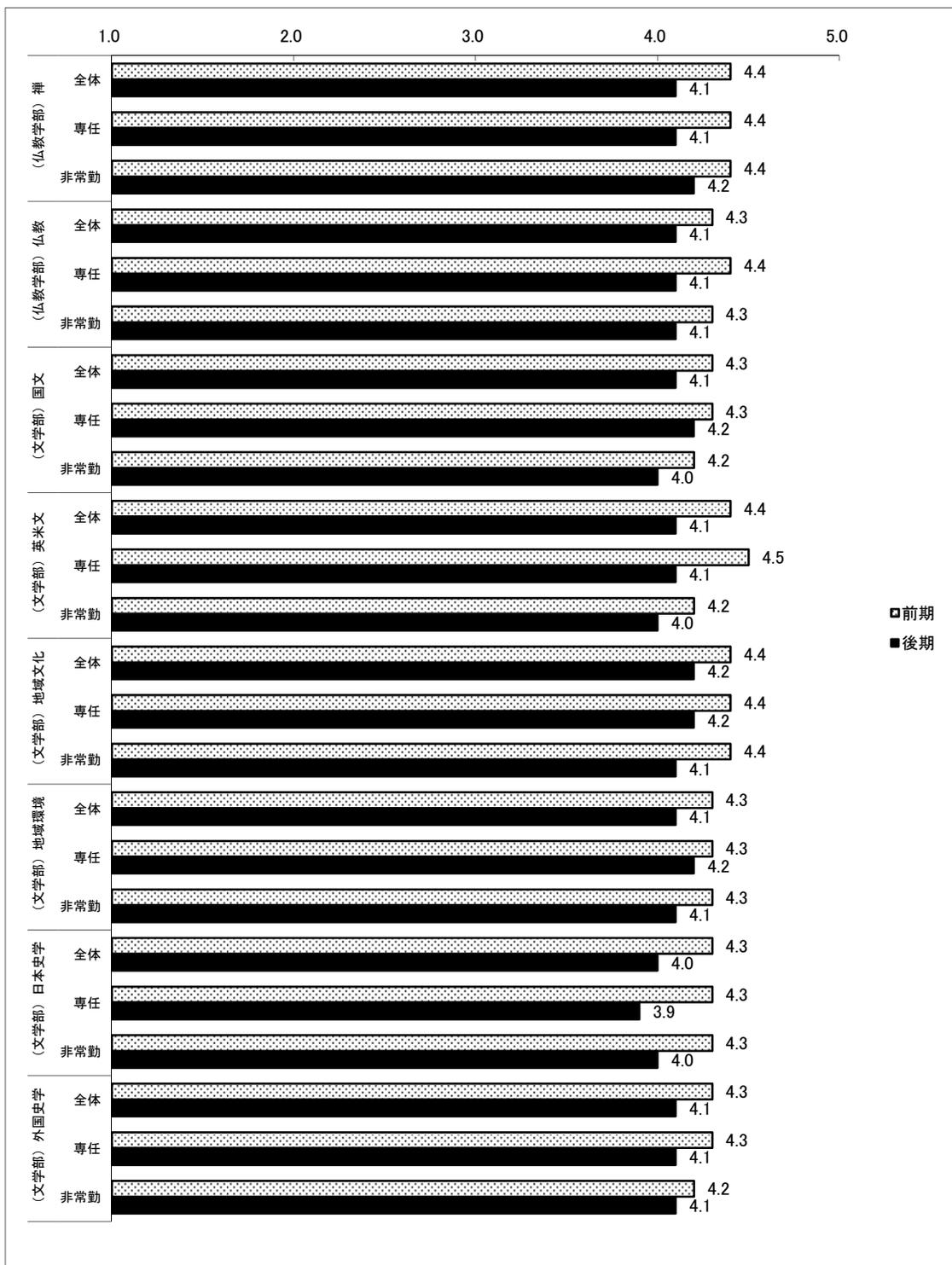


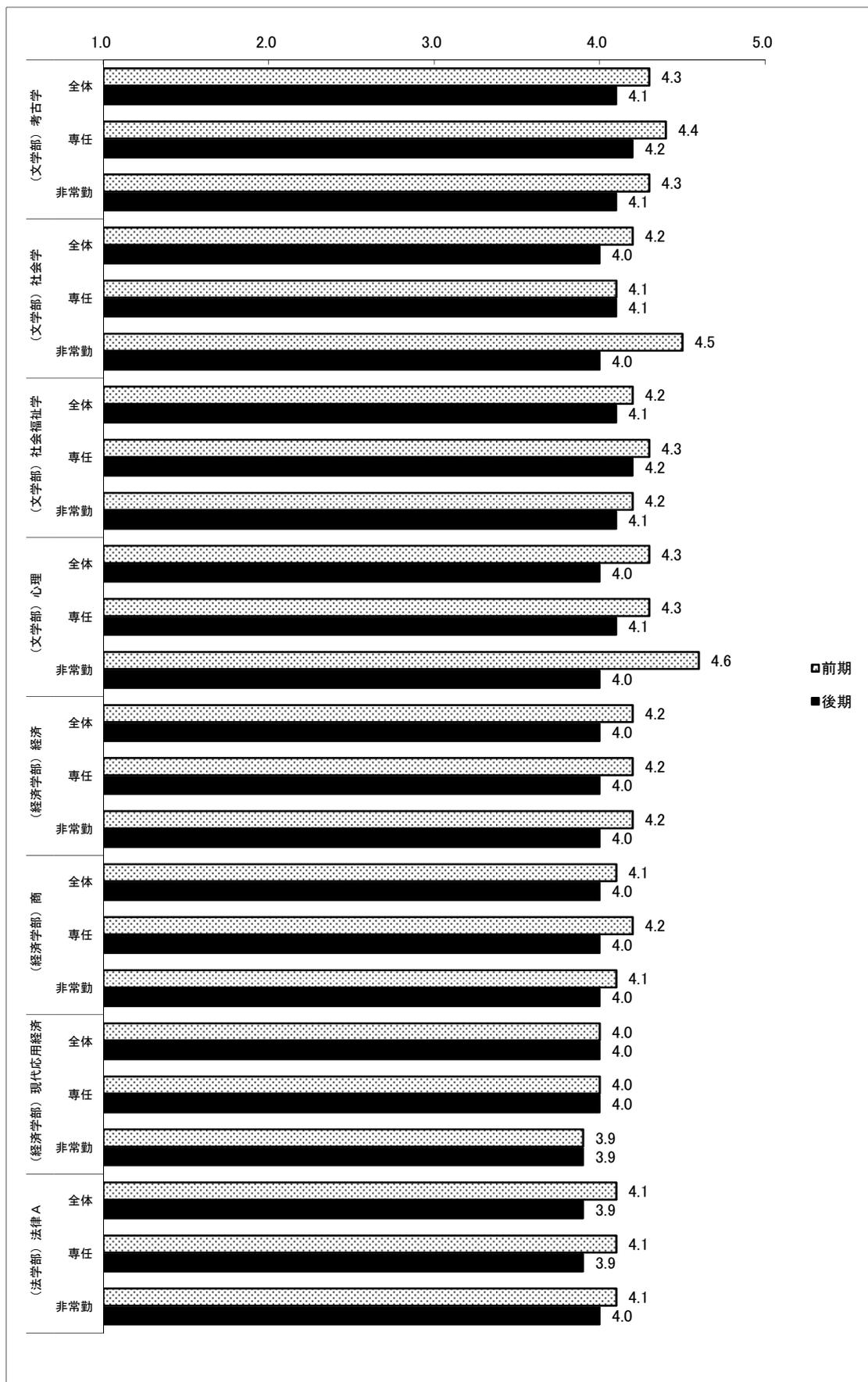


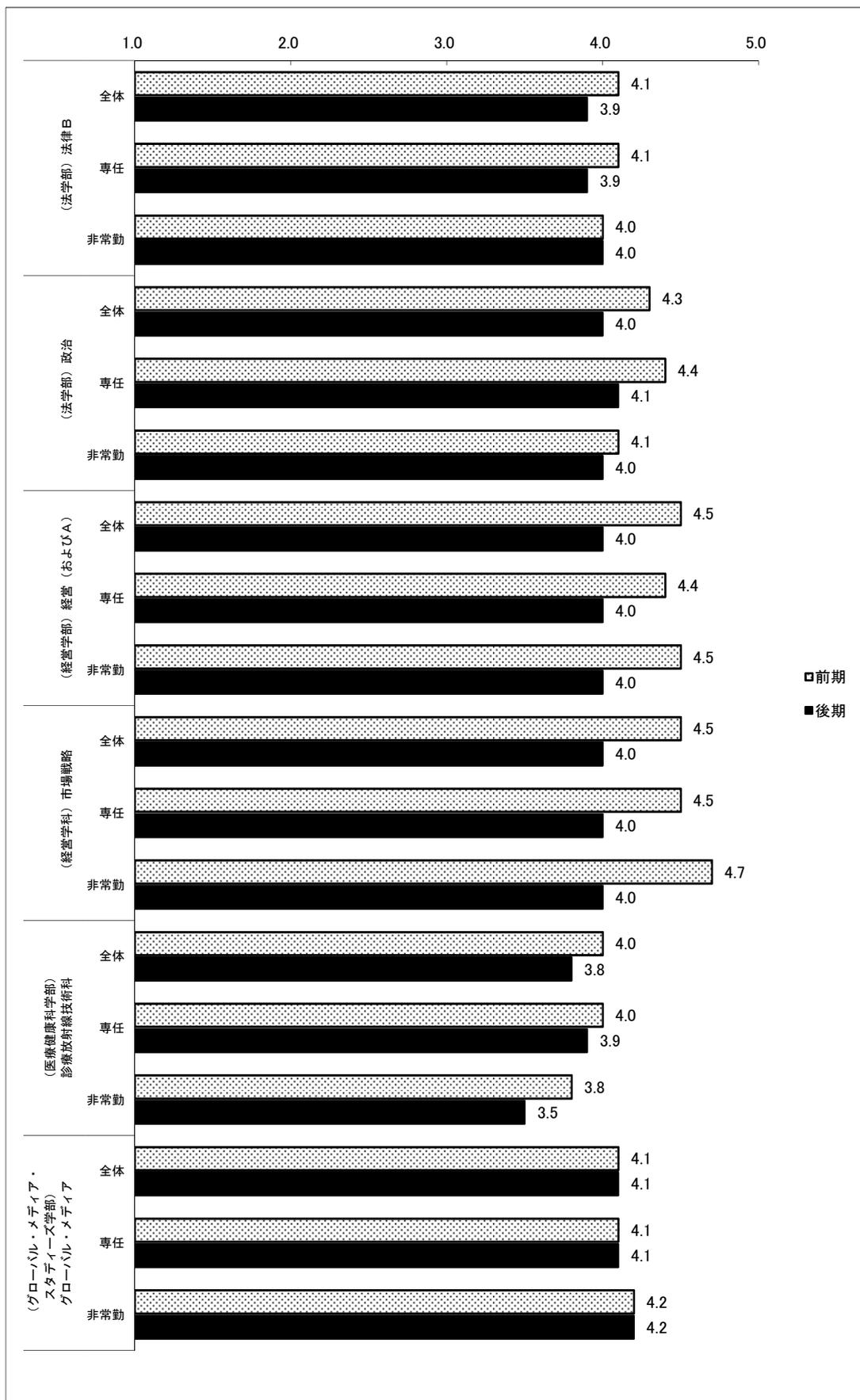
VI. Q 1 0 教え方はわかりやすかったですか。

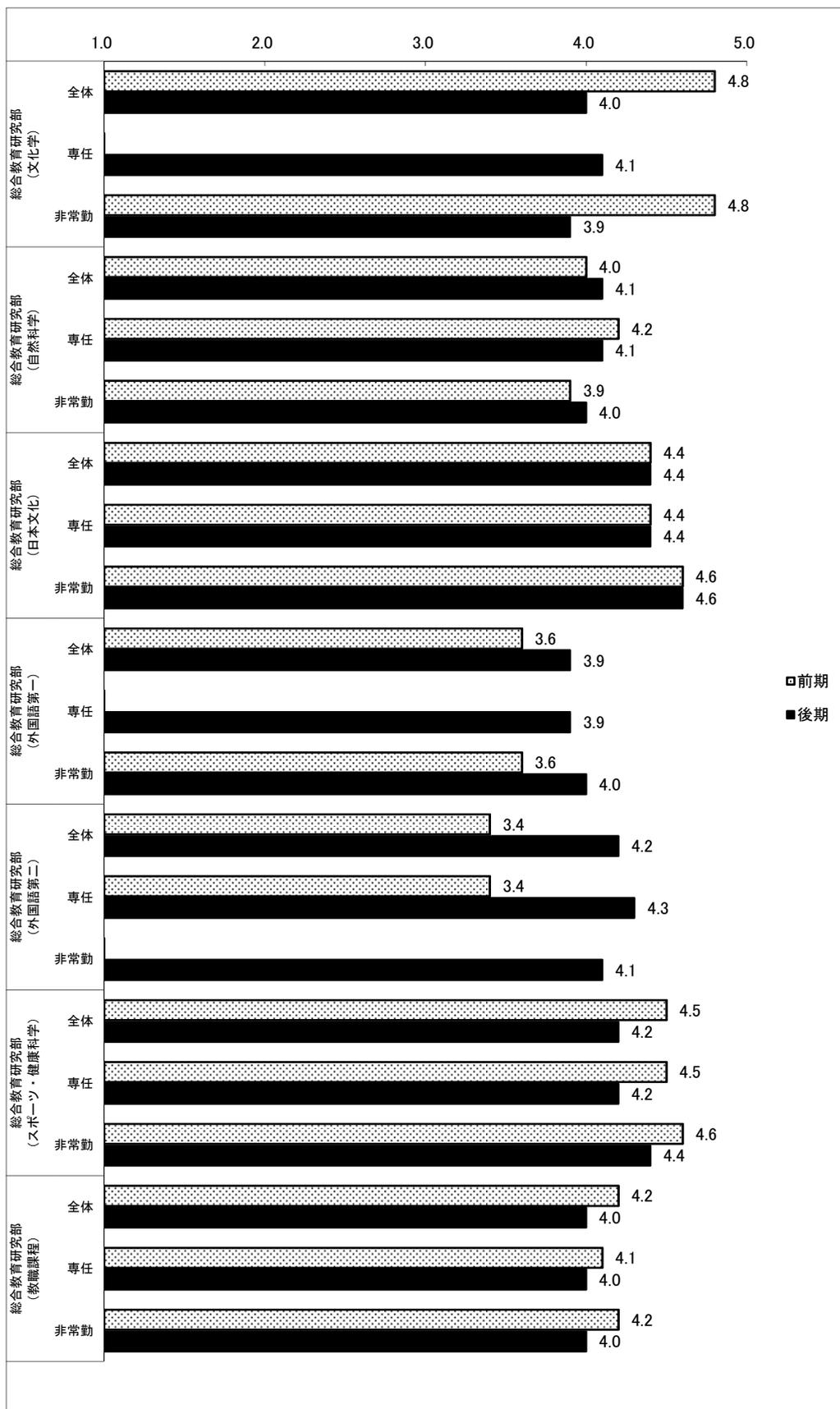
5:非常にわかりやすい 4:ややわかりやすい 3:ふつう 2:ややわかりにくい 1:非常にわかりにくい

この項目は、前年度（3.7～4.0 前後）と比較し本年度（3.8～4.4）でありポイントが高くなっている。全体的にわかりやすい授業が行われているといえよう。





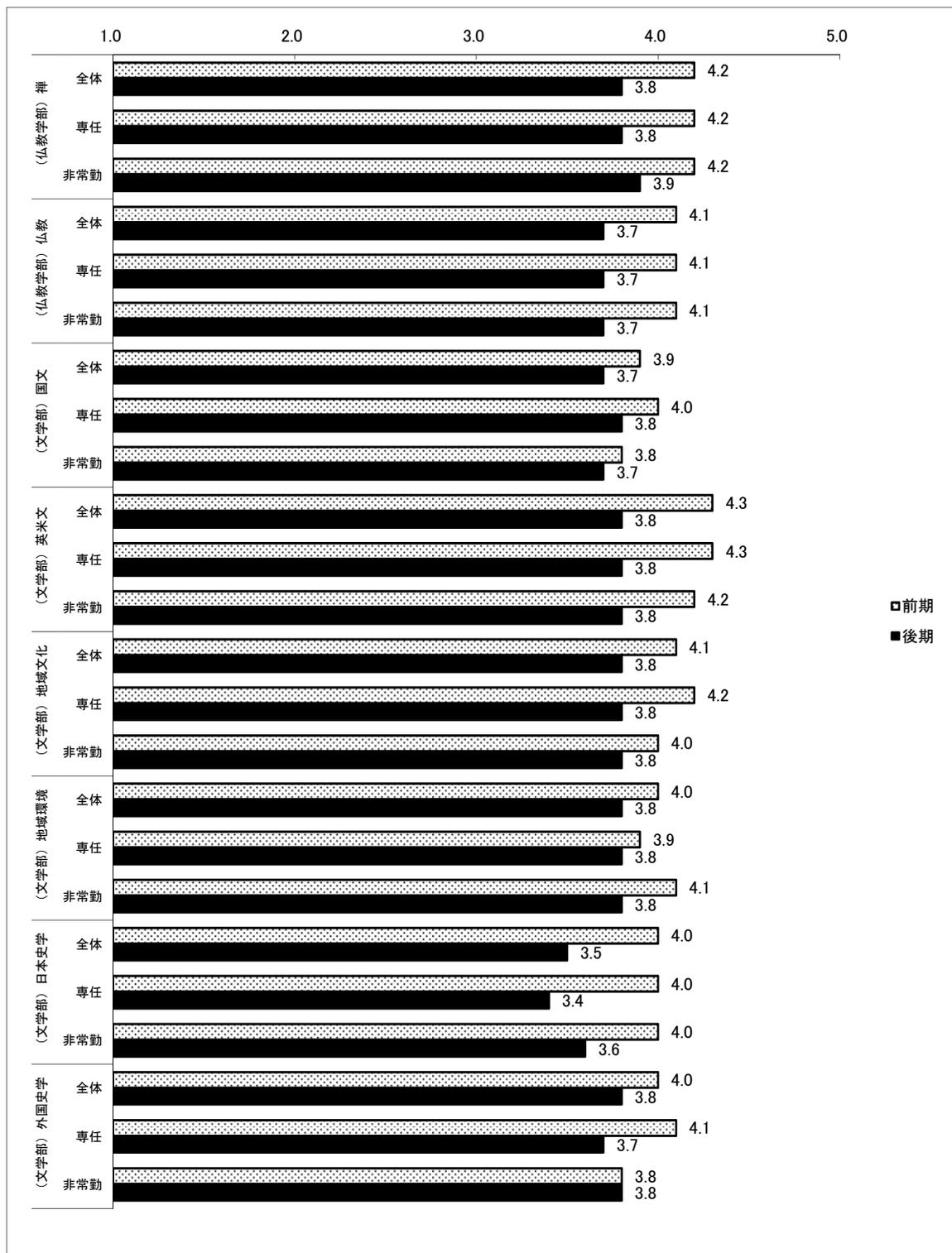


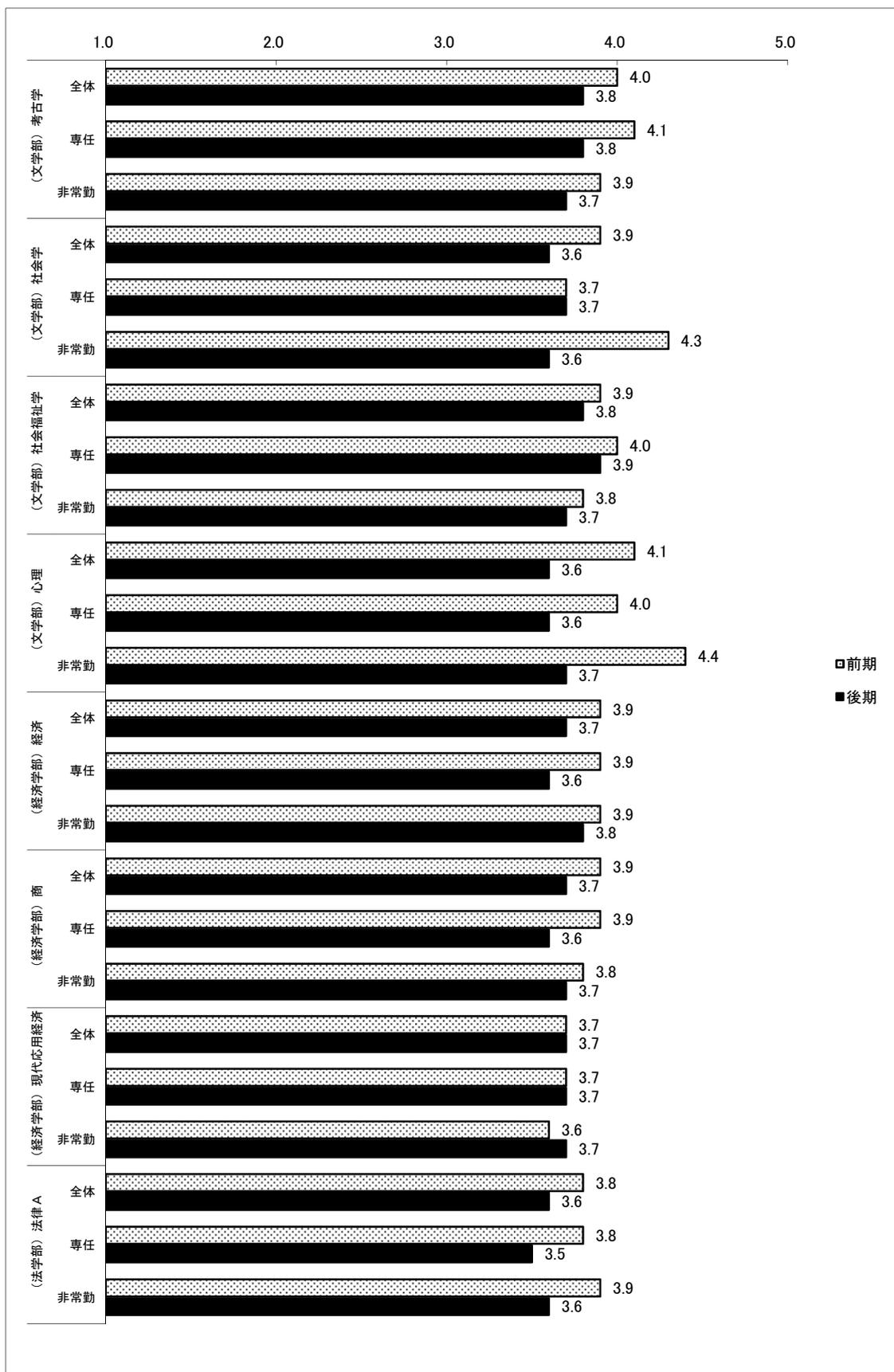


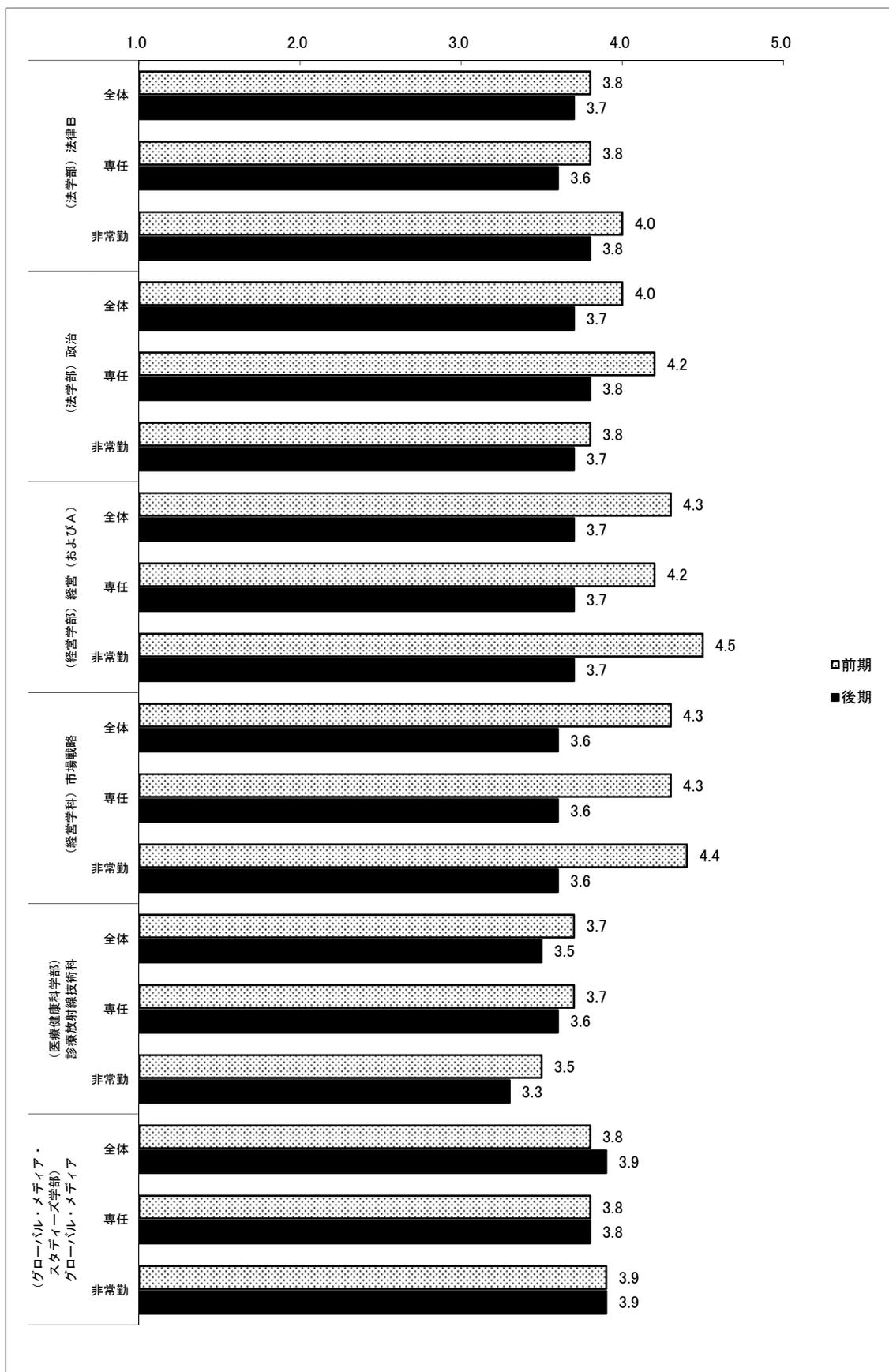
Ⅶ. Q 1 1 この科目の授業内容をどのくらい理解できましたか。

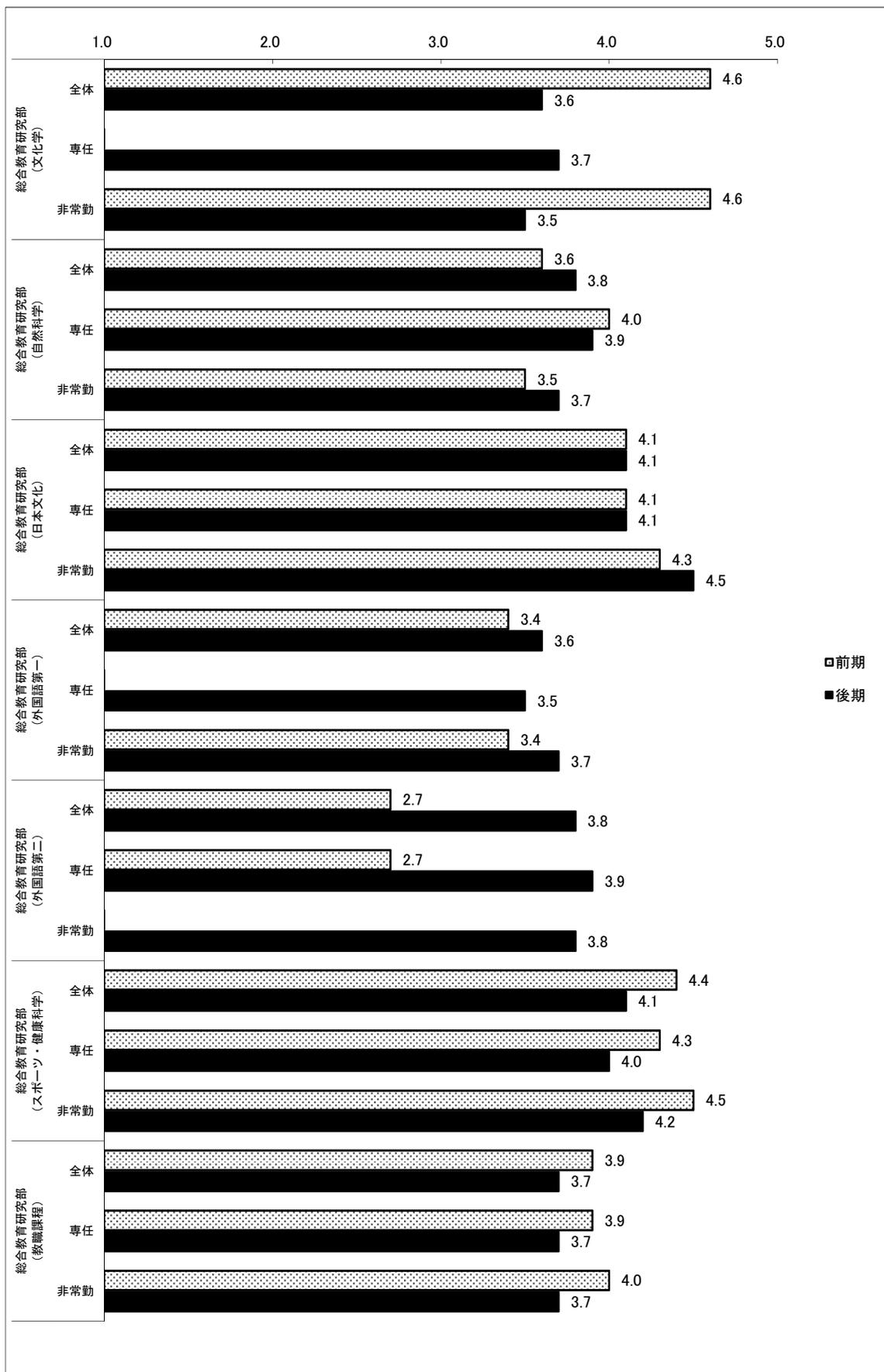
5：非常に理解できた 4：やや理解できた 3：ふつう 2：あまり理解できなかった 1：全く理解できなかった

全学部学科とも昨年度 3.5 前後で推移していたが、今年度 4.0 以上の学部・学科が増えており、学生が授業内容をよく理解していると考えられる。



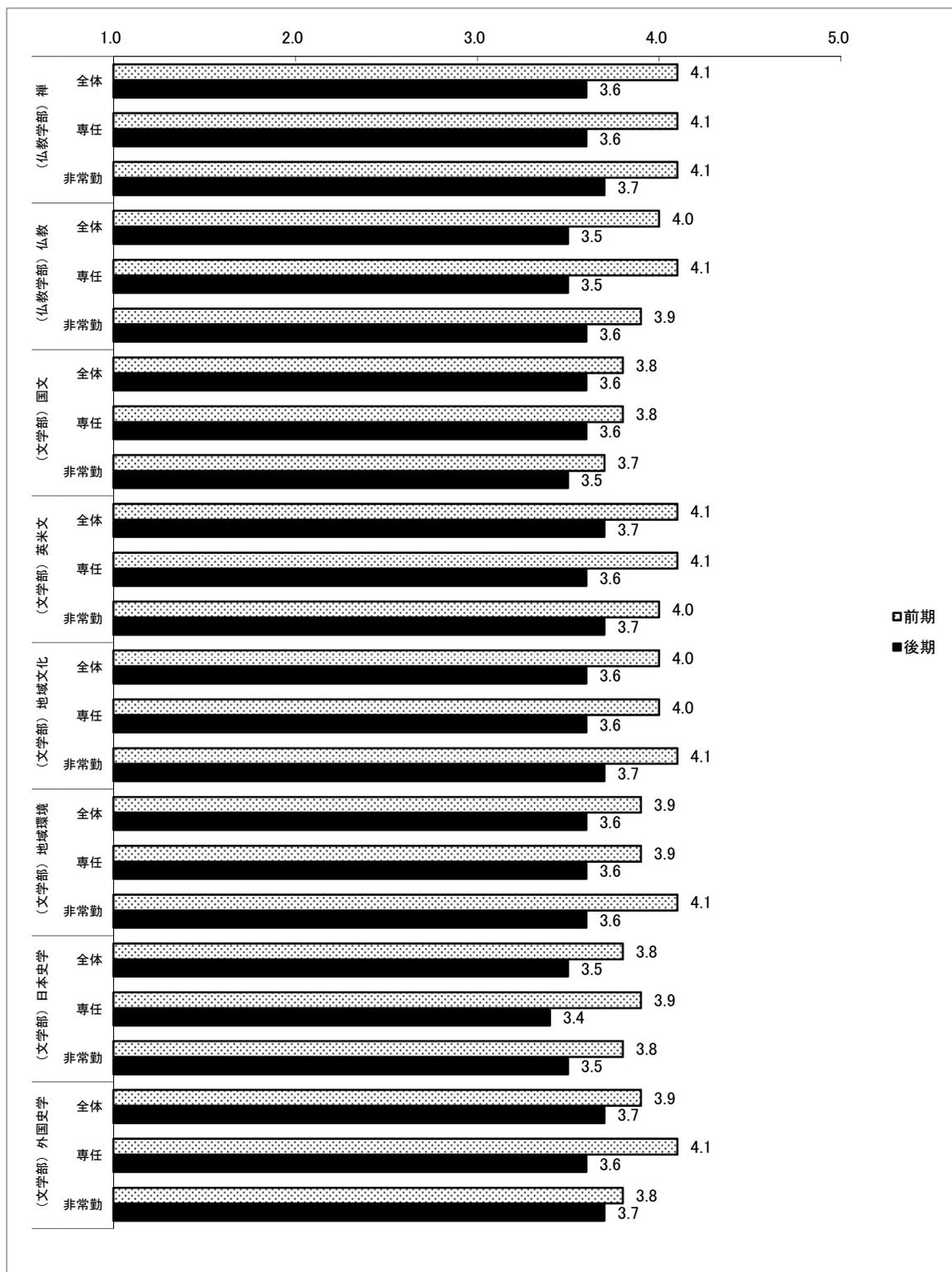


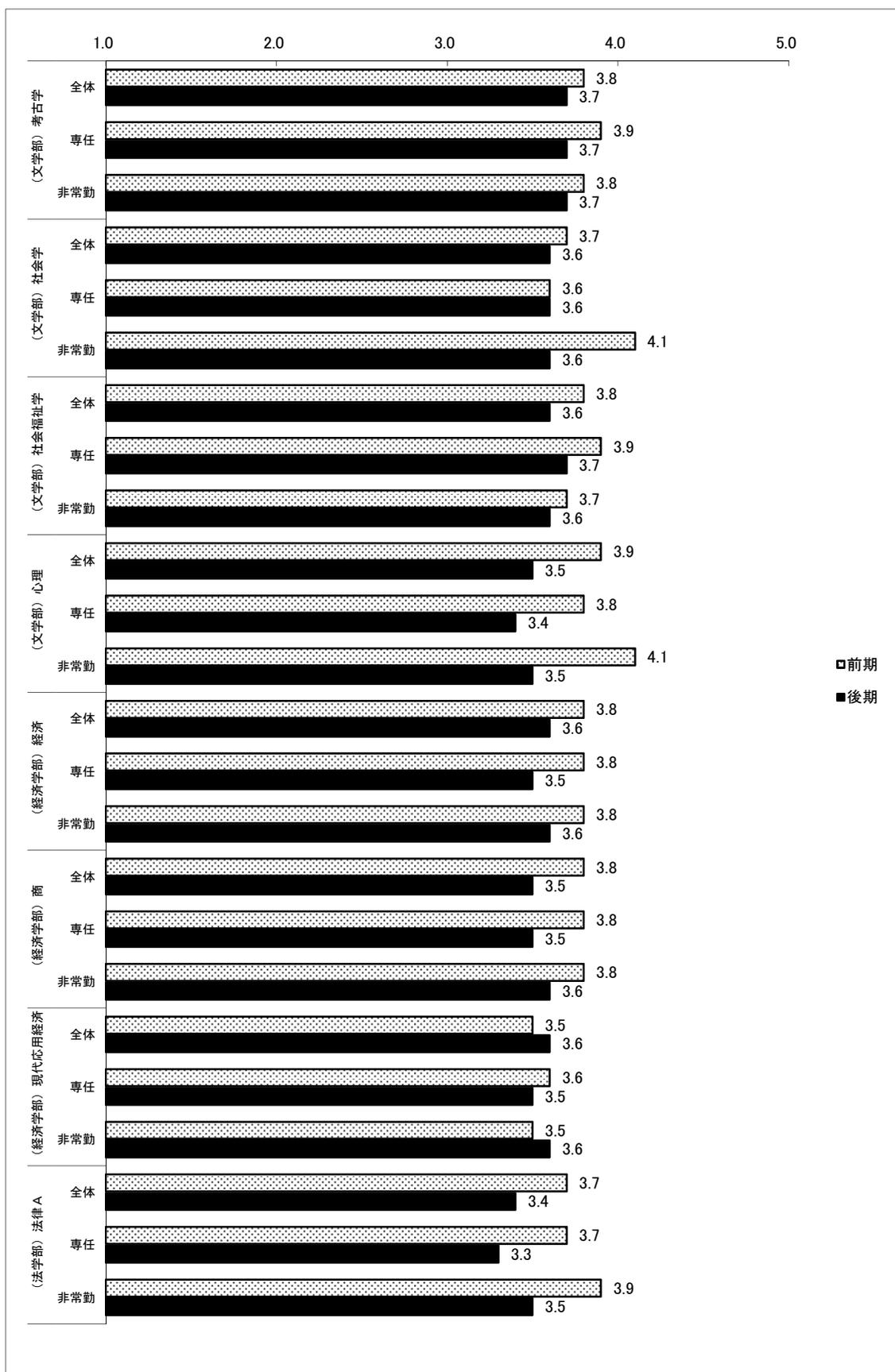


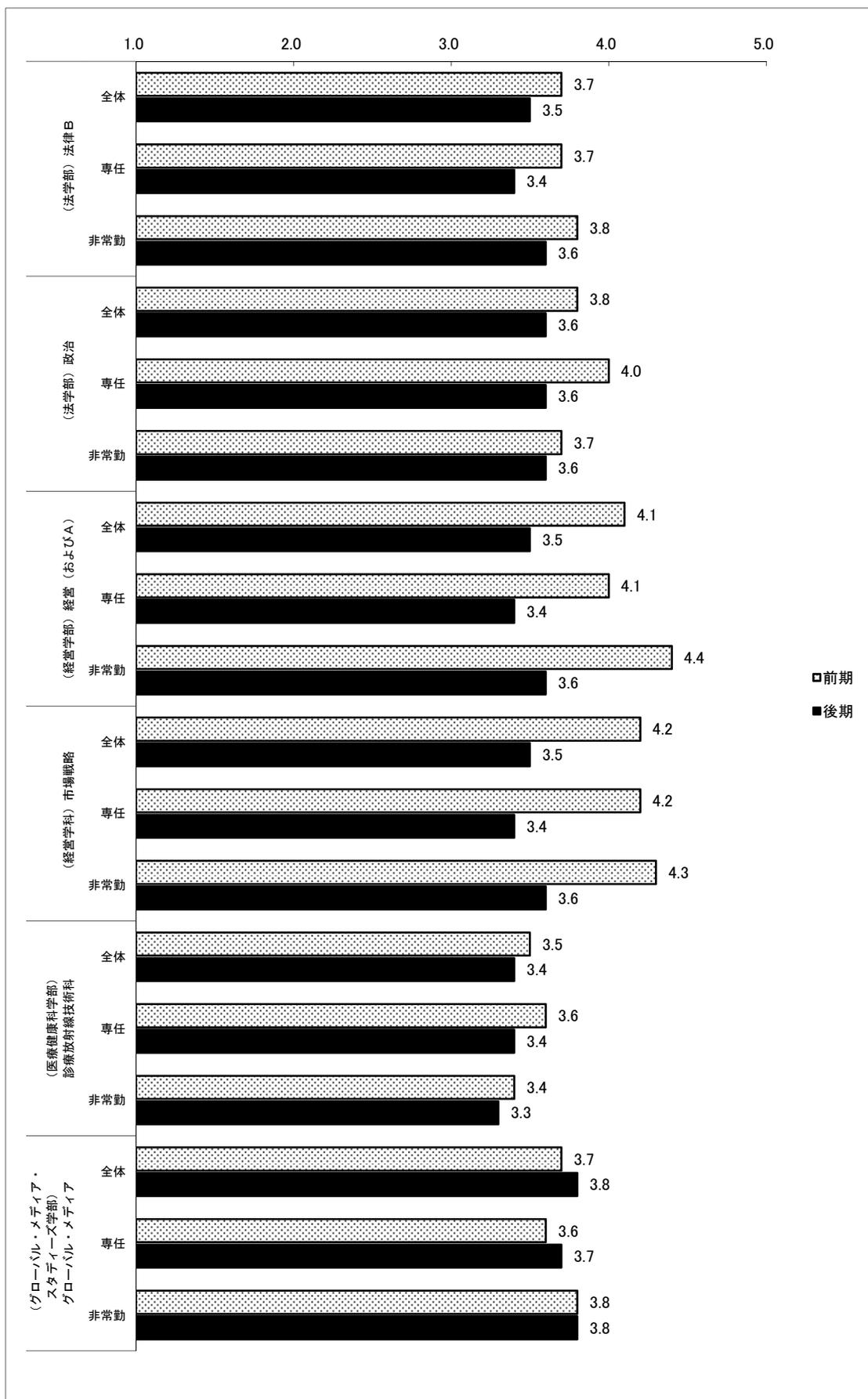


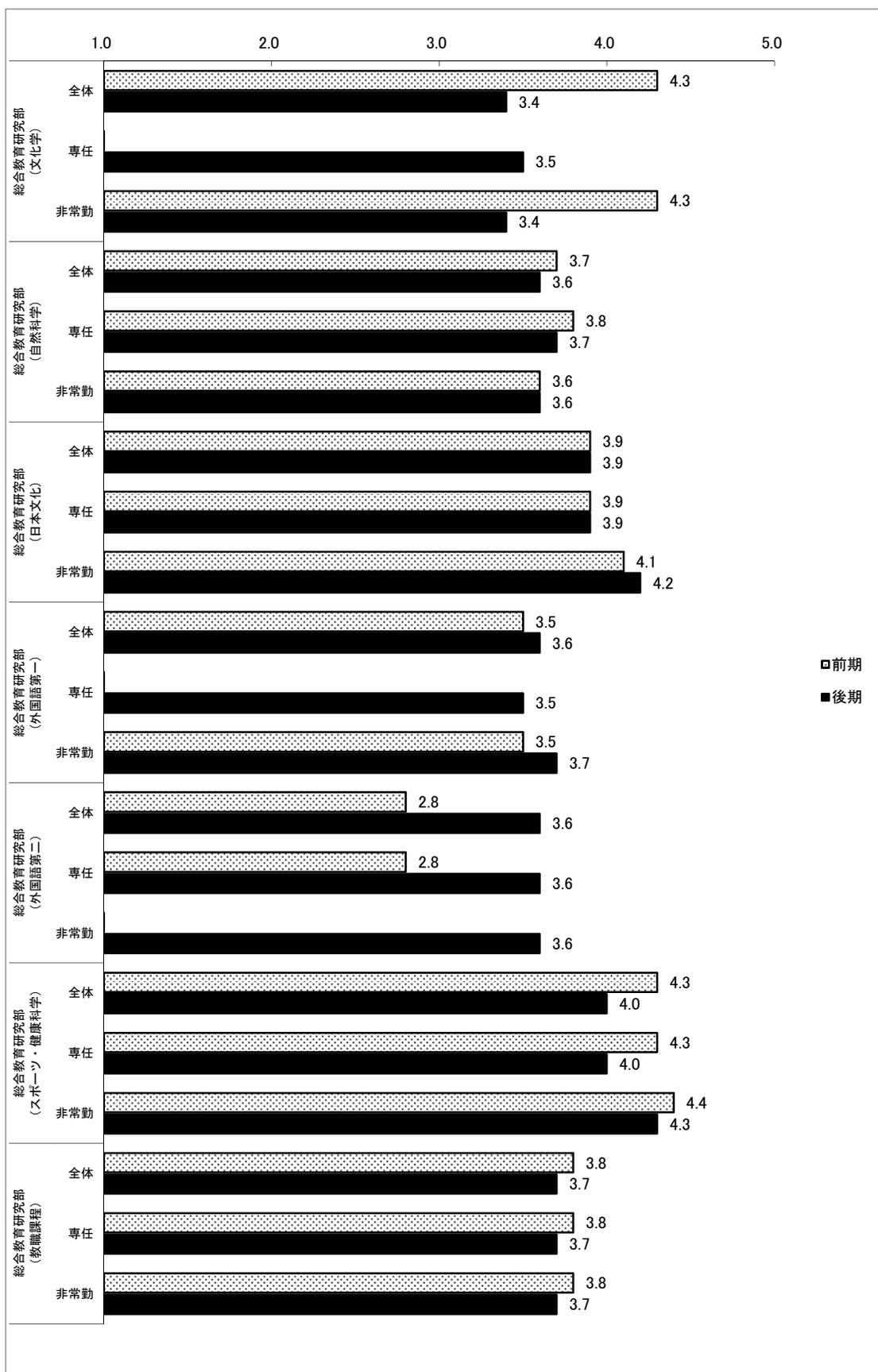
VIII. Q 1 2 この授業で受けた知的刺激に対する満足度はどうでしたか。
 5：非常に満足 4：満足 3：どちらとも言えない 2：不満 1：非常に不満

昨年とほぼ同じポイント4（満足）に近い値を示している。より多くの学生が授業で知的刺激を受けることが望まれる。









総 評

駒澤大学FD推進委員会小委員会

2013年度委員長 田中 靖(文学部 教授)

1. 本年度「学生による授業アンケート」の結果について

2013年度の本アンケートは、前年度の実施方法および質問項目をほぼ踏襲する形で行われた。ただし、昨年度までは行われていなかった総合教育研究部所属教員担当の授業科目についても、統計処理して開示している点がこれまでとの違いである。この結果を2012年度と比較すると、数値上は目立った変化はなかったと結論づけることができる。この結果について、ここ数年本学では「授業に熱心に取り組み、また教授方法や授業内容に満足している学生は比較的多いが、予習復習は十分とは言い難い」と解釈してきた。そこで、この解釈にもとづいて今回の結果を見直してみる。

まず、授業アンケートの実施状況についてであるが、対象科目数を分母とする実施率はほぼ100%であるのに対し、各科目の履修登録者数(延べ人数)を分母とする実施率は約50%にとどまっている。これは大変気になる数字である。なぜなら、これはアンケート実施日のおそらく授業開始時の出席率が約50%と読めるからである。学生自信が「時間どおり出席した割合」を回答しているQ1や、「授業に熱心に取り組んだか」を回答しているQ2のスコアは、学部学科や学年に関わらず高い値を示しているが、これはあくまでも「いつも比較的真面目に授業に出席している学生」の回答だけでの数字であり、駒澤大学の学生全体の状況を示しているとは言い難い。「一週間あたりの授業の予習・復習にあてた時間」を回答しているQ3の値は、特別な条件の科目を除いては概ね1~2時間の間であり、このスコアは例年とまったく変わっていない。なお、「特別な条件の科目」とは前期実施の外国語第二、スポーツ・健康、教職課程であり、回答(受講)者の少なさや、体育科目の「予習・復習」に関する定義のあいまいさ、そして資格が関連することでの強制力などが背景にあるのだろう。

授業の実施状況や内容に対する回答であるQ5~Q13の結果も、数字上の傾向は昨年度とほぼ同じで見てよいだろう。すなわち、学部学科や入試形態別などの集計単位とはあまり関係なく、概ね開始・終了時刻は守られ、休講も少なくシラバスに沿って授業は行われており、教員の熱意は学生に十分に伝わっているようである。一方で、授業の理解度を問うQ12は、昨年度同様、教員の熱意(Q10)、わかりやすさ(Q11)、知的刺激に対する満足度(Q13)と比較して、0.1~0.3ポイントほど低い傾向が明らかである。この(Q12)のスコアについては、総合教育研究部の日本文化部門とスポーツ・健康科学部門が安定して4点以上であるが、それ以外は概ね3.4~3.8で、少なくともこの項目については昨年度指摘されている「アンケート回答数が少ない学科の平均値が回答数の多い学科よりも比較的高いポイントを獲得していることが伺えた」という傾向は見えない。この指摘は、マスプロ教

育の是非と関連するものであるが、理解度はそれよりもむしろ、授業内容の専門性や日常からの距離と関連性が高いように見受けられる。すなわち、専門性が高い授業や、日常生活では触れることのない分野を扱う講義の理解度のスコアは下がり、それは当然の結果であると思われる。専門を教授し、卒業論文を書くレベルまで学生を引き上げるためには、難しいことでも教えなければならない時がある。講義とテレビ番組は違う。したがって、一概にスコアが悪いから問題ということでもないであろう。

前年度と同じ傾向であるが、前期実施科目に比べて後期実施科目（通年科目）は全体的にスコアが低いという傾向がある。この理由については、講義内容や回答者（数）の偏りによって生じていると推測されるが、授業期間の長さが影響している可能性もある。来年度以降、全学的なカリキュラムの変更に伴い半期科目が大幅に増える。セメスター制導入の資料として注目すべき値であろう。また、入試形態別スコアで差異は特に認められないのも前年度同様の傾向であるが、これについては授業をやっている教員から見れば首を傾げる結果ではなかろうか。この理由については、はじめに述べた「各科目の履修登録者数（延べ人数）を分母とする実施率は約 50%」が大きく影響していると思われる。すなわち、毎週の講義から脱落した学生や、講義内容に失望した学生はアンケートに答えていない。したがって本結果は、ある程度講義に満足している学生だけを対象としたアンケートとなっているため、平均値としての結果に差異がない可能性が高い。

以上をまとめると、授業に熱心に取り組んでいる約半数の学生の多くは、教授方法や授業内容に満足しているが、残りの約半数については、大学での勉学に何らかの不満を持っている可能性が高い。予習復習時間については、本学の場合、1～3年生の平均的な履修科目数が 10 科目を超えることを勘案すれば、アンケートに答えてくれた学生は、少なくとも週に 14 時間、すなわち毎日 2 時間は予習復習に当てていることになり、これが本当なら決して少ないとは言えない。ただし、やはり「十分」とも言えないであろう。

2. 「学生による授業アンケート」の今後の展開と課題

本学における「学生による授業アンケート」は 2004 年度に始まり、今年度で 10 回を数えた。来年度からは、実施形態をこれまでのアンケート紙によるものから、Web ベースによる方法に変更することが、今年度の FD 委員会によって決定された。これにより、今までよりも結果の迅速な集計やアンケート内容の柔軟なカスタマイズが可能となる一方で、回答率や回答内容の質の低下が危惧されている。また、このような形での授業アンケートそのものがマンネリ化しつつある。アンケート実施時の学生の「またか」という声や、結果が時系列的に見てあまり変わらないことが、その証拠と言えよう。アンケートを FD 活動に有効に生かすためには、アンケート項目の工夫はもちろんのこと、結果をどのように集計・公開するか、さらには上に指摘した「声にならない声」をどう救い上げていくかなど、見直すべき課題は多い。

5. FD NEWSLETTERの発行

○FD NEWSLETTER 第35号	平成25年 6月30日発行
○FD NEWSLETTER 第36号	平成25年 9月30日発行
○FD NEWSLETTER 第37号	平成25年12月15日発行
○FD NEWSLETTER 第38号	平成26年 3月15日発行

【付録資料】

- 駒澤大学 F D 推進委員会規程
- 平成 25 年度 駒澤大学 F D 推進委員会委員名簿
- 平成 25 年度 駒澤大学 F D 推進委員会小委員会委員名簿
- 平成 25 年度 駒澤大学 F D 推進部会委員名簿

○駒澤大学FD推進委員会規程

〔平成16年4月1日
制 定〕

改正 平成21年4月1日

改正 平成25年4月1日

(趣旨及び設置)

第1条 駒澤大学及び駒澤短期大学に、ファカルティ・ディベロップメント(以下「FD」という。)を推進するため、駒澤大学FD推進委員会(以下「委員会」という。)を設置する。

(FDの定義)

第2条 この規程において「FD」とは、教員が授業内容・方法を改善し、向上させるために行う、各学部等の組織的な取り組みをいう。

(審議事項)

第3条 委員会は、次の各号に掲げる事項を審議する。

- (1) 授業評価の実施に係る企画・運営に関すること。
- (2) 教員の教授方法等の改善のための支援に関すること。
- (3) 各学部等が行うFDの支援に関すること。
- (4) FDに係る、施設・設備等の改善に関すること。
- (5) 講演会及び研修会等に関すること。
- (6) その他FDの推進に必要な事項に関すること。

(構成)

第4条 委員会は、次の各号に掲げる者をもって構成する。

- (1) 学長
- (2) 各副学長
- (3) 各学部長等
- (4) 各学部等から選出された者各1人。ただし、総合教育研究部は3人 計10人
- (5) 教務部長
- (6) 幹事 若干人

2 委員会の委員長は学長とし、副委員長は教育・研究担当の副学長とする。

3 第1項第4号によって選出された委員の任期は、2年とする。ただし、再任を妨げない。

4 欠員を補充するために選出された委員の任期は、前任者の残任期間とする。

(運営)

第5条 委員会は、委員長がこれを召集し、その議長となる。

2 副委員長は、委員長を補佐し、委員長に事故あるときは、その職務を代行する。

3 委員会は、委員の3分の2以上の出席をもって成立する。

4 FD推進委員会の議事は、出席委員の過半数をもって決議し、可否同数の場合は、議長の決するところによる。

5 委員会は、必要に応じて委員以外の者の出席を求めることができる。

(小委員会)

第6条 委員会が必要と認めるときは、委員会に小委員会を設置することができる。

2 審議事項、構成、運営等については、委員会で制定する内規に定める。

(FD推進部会)

第7条 各学部等にFD推進部会を設置する。

2 部会長は各学部長等とし、構成員については各学部等が決める。

(事務所管)

第8条 委員会の事務所管は、教務部とする。

(改廃)

第9条 この規程の改廃は、委員会の議を経てこれを行うものとする。

附 則

この規程は、平成16年4月1日から施行する。

附 則

この規程は、平成18年4月1日から施行する。

附 則

この規程は、平成19年4月1日から施行する。

附 則

この規程は、平成21年4月1日から施行する。

附 則

この規程は、平成25年4月1日から施行する。

平成25年度駒澤大学FD推進委員会委員名簿

平成25年4月1日現在

委員長	学 長	廣 瀬 良 弘
副委員長	教育・研究担当の副学長	桑 田 禮 彰
委 員	学生支援担当の副学長	久 保 田 昌 希
〃	仏 教 学 部 長	金 沢 篤
〃	文 学 部 長	谷 口 泰 富
〃	経 済 学 部 長	小 栗 崇 資
〃	法 学 部 長	大 山 礼 子
〃	経 営 学 部 長	片 桐 伸 夫
〃	医療健康科学部長	瀬 尾 育 弐
〃	グローバル・メディア・ スタディーズ学部長	川 崎 賢 一
〃	総合教育研究部長	池 上 良 正
〃	仏 教 学 部 教 授	飯 塚 大 展
〃	文 学 部 教 授	田 中 靖
〃	経 済 学 部 教 授	松 田 健
〃	法 学 部 准 教 授	中 濱 義 章
〃	経 営 学 部 准 教 授	菅 野 佐 織
〃	医療健康科学部教授	熊 坂 さ つ き
〃	グローバル・メディア・ スタディーズ学部教授	白 水 繁 彦
〃	総合教育研究部教授	佐 藤 憲 昭
〃	総合教育研究部教授	落 合 和 昭
〃	総合教育研究部教授	秋 田 浩 一
〃	教 務 部 長	猿 山 義 広
		(以上 委員22名)
幹 事	教 務 部 事 務 部 長	柿 沼 富 雄
〃	教 務 部 学 務 課 長	秋 沢 久 美 子
〃	教 務 部 教 務 課 長	渡 辺 巖
		(以上 幹事3名)
書 記	教 務 部 係 長	桜 田 千 津
〃	教 務 部	板 橋 幸 子
〃	教 務 部	上 野 典 子
		(以上 合計28名)

平成25年度駒澤大学FD推進委員会小委員会委員名簿

委 員	仏 教 学 部 教 授	飯 塚 大 展
〃	文 学 部 教 授	田 中 靖
〃	経 済 学 部 教 授	松 田 健
〃	法 学 部 准 教 授	中 濱 義 章
〃	経 営 学 部 准 教 授	菅 野 佐 織
〃	医 療 健 康 科 学 部 教 授	熊 坂 さ つ き
〃	グ ローバル・メ ディア・ ス タディーズ 学 部 教 授	白 水 繁 彦
〃	総 合 教 育 研 究 部 教 授	佐 藤 憲 昭
〃	総 合 教 育 研 究 部 教 授	落 合 和 昭
〃	総 合 教 育 研 究 部 教 授	秋 田 浩 一
〃	教 務 部 長	猿 山 義 広
		(以上 委員 11名)
幹 事	教 務 部 事 務 部 長	柿 沼 富 雄
〃	教 務 部 学 務 課 長	秋 沢 久 美 子
〃	教 務 部 教 務 課 長	渡 辺 巖
		(以上 幹事 3名)
書 記	教 務 部 係 長	桜 田 千 津
〃	教 務 部	板 橋 幸 子
〃	教 務 部	上 野 典 子
		(以上 合計 17名)

平成25年度 駒澤大学FD推進部会委員名簿

(平成25年4月1日現在)

学部等	部会長	平成25年度委員	参考(平成24年度)
仏教学部	金 沢 篤	角 田 泰 隆 奥 野 光 賢 飯 塚 大 展 岩 永 正 晴 熊 本 英 人 佐 藤 秀 孝 吉 村 誠	飯 塚 大 展 岩 永 正 晴 熊 本 英 人 佐 藤 秀 孝 吉 村 誠
文学部	谷 口 泰 富	高 田 知 波 モート、セーラ 田 中 靖 小 泉 雅 弘 長 尾 讓 治 小 野 浩 一	勝 原 晴 希 モート、セーラ 田 中 靖 小 泉 雅 弘 長 尾 讓 治 八 巻 秀
経済学部	小 栗 崇 資	番 場 博 之 小 林 正 人 長 山 宗 広	浅 田 進 史 番 場 博 之 飯 田 泰 之
法学部	大 山 礼 子	赤 松 晃	塩 入 みほも
経営学部	片 桐 伸 夫	熊 倉 正 修 小 本 恵 照 藤 原 篤 志 菅 野 佐 織 若 山 大 樹	鹿 嶋 秀 晃 猿 山 義 広 藤 原 篤 志 中 川 淳 平 若 山 大 樹
医療健康科学部	瀬 尾 育 式	青 木 清 小 川 雅 生 熊 坂 さつき 原 田 和 正 近 藤 啓 介	青 木 清 小 川 雅 生 熊 坂 さつき 瀬 尾 育 式 原 田 和 正
グローバル・ メディア・ スタディーズ学部	川 崎 賢 一	白 水 繁 彦 芝 崎 厚 士 絹 川 真 哉 杉 森 建 太 郎	白 水 繁 彦 芝 崎 厚 士 絹 川 真 哉 杉 森 建 太 郎
総合教育研究部	池 上 良 正	久 保 陽 一 坂 野 井 和 代 内 藤 寿 子 落 合 和 昭 小 黒 昌 文 秋 田 浩 一 豊 田 千 代 子	久 保 陽 一 坂 野 井 和 代 内 藤 寿 子 勅使河原三保子 武 田 利 勝 末 次 美 樹 萩 原 建 次 郎

平成 25 年度
F D 活動報告書

発行日	平成 26 年 3 月 31 日
発行	駒澤大学 F D 推進委員会 〒154-8525 東京都世田谷区駒沢 1 丁目 23 番 1 号 TEL 03-3418-9444 FAX 03-3418-9114
事務局	駒澤大学教務部

人蜀道大學

FD NEWSLETTER



CONTENTS

- 「主体性を育む教育を」
FD推進委員会委員長
学長 廣瀬 良弘
- 「大教場での講義で感じること」
法学部法律学科非常勤講師
末澤 国彦
- 平成25年度新規採用教員オリエン
テーション
- 平成24年度FD推進委員会及び小委員
会の活動報告
- FD推進委員会の今後の活動予定
- ICT利用による教育改善研究発表会
のご案内

主体性を育む教育を

駒澤大学FD推進委員会委員長

学長 廣瀬 良弘

禅寺でよく「随処に主となれ」といわれる。禅寺での掃除は、一定の場所を集団で任され、皆と同じような作業をしているうちに終わるといことが多いが、時には、いきなり掃除をする集団の中に加えられ、何をしてもよいかかわらずにウロウロしていると、「仕事は自分で見つけるものだ」といわれることがある。多くの場合は結局、近くのものやっていることを真似て終わるといことになる。しかし、この掃除の集団の中で、自分のやれることは何かと考え、後ろからついていくのではなく、自分のできる作業を見つけて、存分に力を発揮できるようになっていく、という場合もある。「随処に主となれ」とはこのことである。日頃の生活のさまざまな場面で、人の後ろからついていけばよい、どうせ自分などはたいしたことはできないのだから、という消極的な考えはやめて、集団の中でも、それに飲み込まれることなく、自分は主となって働けるものである、主となって働かなければならないと考え、何事にも、自分を常に積極的に意義付けていく主体的な姿勢を求める言葉である、と私は長い間、そう解釈してきたし、今も変わらない。もともとは「随処に主となれば、立つ処、皆、真なり」が短くなったもので、周囲の動きや情報に引きずり回されない主体性を持っていれば、真に生きがいのある人生が送れる、という意味である。

大学の教育において、課題解決型の能力を身につけた、積極的で主体性のある学生の育成が求められてきて久しい。このような主体性を身につけた学生は社会からも望まれ、本人自身も生涯においてあらゆる場面で、課題を見つけ解決する能力をいかに発揮してゆけることになるのである。

本学の学生にも、是非とも主体性を身につけて社会に出て行ってほしい。この主体性は、学習力・研究力・生活力・人間力を合わせ持った総合力のなかから生まれるのではないかと思う。これまでの「フレッシュマンセミナー」やこれからの大学全体で始まる「新入生セミナー」などにおいて、できる限りスムーズに大学の授業になれ、「仏教と人間」の授業により駒澤大学の精神に触れてもらい、基礎学力を身につけて、専門分野や専門研究の世界に踏み込んでいってほしいと思う。

主体性を身につけるには、授業を鵜呑みにしないで、自ら確認し、応用すること、頭で理解するものではなく実際に行動にまでもたらすことが必要である。これが「行学一如」の教えるところである。たとえ大人数の講義であっても、様々な工夫を行ない、学生の実践感覚を豊かにする授業を展開していただければと思う。これまでの授業は教員個々の努力にすがってきたが、このことはこれからも今まで以上にお願いするところであるが、その環境整備については当局として、財政再建期ではあるが、できる限り検討してみたいと思う。

主体性を身につけた学生を送り出すために教職員のご協力をお願いする次第である。

連載企画：よりよい教育のために

「大教場での講義で感じること」

法学部法律学科 非常勤講師
末澤 国彦

現在、私は駒澤大学法学部で「日本法制史」を担当しております。教室は1-401 教場、いわゆる大教場と呼ばれる教場です。また、他大学でも「法学（日本国憲法を含む）」といった科目では大教場で講義を行う機会が多い状況です。

さて、大教場での講義という、教員の側からは「教場内を落ち着かせるのに時間がかかる」、「後ろの学生まで目が届かない」、「一方的な講義で終わってしまう」、「試験の採点が大変だ」といった問題があり、できれば大教場は避けたいと思っている方が多いかと思えます。一方、学生の側からは「周囲がうるさくて講義に集中できない」、「席取りが大変だ」、「黒板やスクリーンが見づらい」といったデメリットを指摘する声が聞こえてきます。また、「内職がしやすい」というメリット(?)もあるようです。

そこで、これまでの大教場での講義の経験からいくつか感じたことを記してみたいと思います。

まず、科目によって学生に温度差が見られることです。それは、専門科目と教養科目の違いです。専門科目の場合は、学生自身が講義内容に関心をもって臨んでいるせいか教場内が落ち着くのも早く、また早く終わるテーマの時などに質問の時間を設けておくと、最初は一人二人ですが徐々に人数も増えるようになり、何とか一方的な講義になることが避けられているかと思えます。これに対して、教養科目の場合はさらに文系学部と理系学部で大きな違いが見られます。文系学部の場合は、専門科目と異なり学生の関心度には多少のばらつきが見られるものの、専門科目と同様に質問の時間を設けておくことで、ある程度一方的化しないようにできているのではないかと思います。一方、理系学部の場合は、関心をもって臨むというよりはむしろ、単位充足のためであるとか教職課程履修のためといった積極的ではない理由で履修している学生が多い上に、小学・中学・高校と社会科・公民科が苦手であるという学生が多いというのが現状です。そのため学生の反応も理解しているのかどうか判然としない状態になりがちです。そこで、ここ数年は最初の5分間程度、講義のテーマとは無関係ですが、

学生が興味を引きそうな話をしてから本題に入るというスタイルを取っています。すると、最初の話をつきかけに色々と話しかけてくる学生が増えるようになりました。現在は、文系学部でも取り入れております。

また最近、IT 機器を持ち込む学生が増えてきました。彼らがきちんとノート・メモを取っているのかゲーム等に興じているのか判然としないので、これをどうするかが目下のところ私の課題です。



平成25年度新規採用教員オリエンテーション

本年度も4月1日に新規採用教員を対象としたオリエンテーションを開催し、専任教員9名、非常勤教員32名の計41名の先生方にご出席いただきました。

オリエンテーション第一部では廣瀬良弘学長より、冊子『駒澤大学の沿革と建学の理念』に基づき本学の建学の理念について、猿山義広教務部長より本学の教育課程等について説明がありました。前FD推進委員会小委員会委員長の熊本英人委員長（仏教学部教授）からは、本学のFD活動について説明をいただきました。

事務局からは、総合情報センター（「KOMAnet（コマネット）」、「ユーザーID」、「YeStudy（e-learning）等の利用について」）、図書館（「図書館の利用案内について」）、教務部（「授業運営に関する説明」）が説明を行い、第一部終了後、希望された先生方を講師控室までご案内しました。

第二部では、専任教員を対象に教務部から教員教育研究費等に関する説明を行いました。

今後のより良いオリエンテーションに向けた改善を検討しております。ご意見、ご提案等ございましたら事務局までお申し出ください。

会場の様子



平成24年度FD推進委員会及び小委員会の活動報告

平成24年度

4月

- ・「新規採用教員オリエンテーション」を開催

5月

- ・第1回FD推進委員会及び小委員会を開催

6月

- ・第2回FD推進委員会及び小委員会を開催
- ・2012年度「学生による授業アンケート」(前期)の実施
- ・FD NEWSLETTER 第31号を発行

7月

- ・第3回FD推進委員会及び小委員会を開催

9月

- ・FD NEWSLETTER 32号を発行

10月

- ・第4回FD推進委員会小委員会を開催

11月

- ・2012年度「学生による授業アンケート」(後期)の実施
- ・平成24年度FD研修会を実施
- ・平成24年度公開授業の実施(12月5日まで)
- ・第3回FD推進委員会を開催
- ・第5回FD推進委員会小委員会を開催

12月

- ・FD NEWSLETTER 33号を発行
- ・第4回FD推進委員会及び第5回FD推進委員会小委員会を開催

2月

- ・第6回FD推進委員会小委員会を開催

3月

- ・第5回FD推進委員会を開催
- ・FD NEWSLETTER 第34号を発行
- ・平成24年度『FD活動報告書』を発行

平成25年度FD推進委員会の今後の活動予定

- 平成25年度第3回FD推進委員会小委員会
平成25年7月24日(水) 16:20~

○2013年度「学生による授業アンケート」(後期)実施の

お知らせ

実施期間：平成25年11月11日(月)~

平成25年11月16日(土)



対象科目：全科目対象(集中講義科目、演習科目、受講生
が20名未満の科目は除く)

ICT利用による教育改善研究発表会のご案内

この発表会は、全国の国公立大学・短期大学教職員を対象に、教育改善のためのICT利用によるFD活動の振興普及を促進・奨励し、その成果の公表を通じて大学教育の質的向上をはかることを目的として、平成5年より実施しています。(開催要項より)

発表一覧(33件)等詳細につきましては、各学部学科事務室に配布致しました開催要項、もしくは私立大学情報教育協会HP

(<http://www.juce.jp/LINK/houhou/13houhou/>)をご覧ください。

参加を希望される専任教員は、7月19日(金)までに事務局(教務部教育支援係)にお申し出ください。

1) 開催日

平成25年8月10日(土)

2) 会場

東京理科大学 森戸記念館
東京都新宿区神楽坂4-2-2

3) 本発表会のねらい

教員個人や大学・学部等組織レベルでのICTを利用した教育改善の取り組みと効果を公表することで、教育方法の改善、教員の意識改革、教育業績の評価など、大学・短期大学の課題の解決策を提案し、教育の質的向上を図る。

編集後記

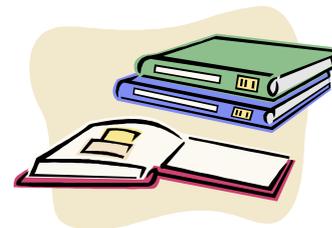
元来、『主体性、積極性』とは、個人の資質に大きく起因すると捉えられていたが、現状では、社会の求める人材が、専ら「自ら課題解決できる主体性のある学生」であり、個性の問題では済まされなくなってきた。

こういった状況では、大学教育の中で主体性を身につけた学生を育成するというのは、訓練に近いものが必要になるかと思う。

講義、ゼミ、演習の中で、学生が主体的に活動する場面が繰り返し行われること、そのための授業内容はもちろん、手法の研究はさらに要求が高くなっていくだろう。

常に学生や社会の現状把握に努め、危機感を持って現場に臨むために、本委員会の役割は益々重要になってくると思われる。

(飯塚 大展・松田 健)



【タイトル横の写真は、榊研究館】

FD NEWSLETTER Jun. 2013 第35号

発行日：2013年6月30日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)

FD NEWSLETTER



CONTENTS

- 第2期教育振興基本計画について
FD推進委員会副委員長
教育・研究担当副学長
桑田 禮彰
- 2013年度「学生による授業アンケート」(前期)の集計結果について
- 大人数授業の方法論
経営学部教授 中村 公一
- FD推進委員会の今後の活動予定
- 2013年度「学生による授業アンケート」(後期)実施のお知らせ
- 2013年度「公開授業」実施のお知らせ

第2期教育振興基本計画について

教育・研究担当副学長
桑田 禮彰

去る6月14日、安倍内閣は、今後5年間(平成25~29年)の教育政策のベースとなる「第2期教育振興基本計画」を閣議決定した。

これは平成20年から29年までの10ヶ年計画の後半部にあたる。この10ヶ年計画は平成20年7月1日に閣議決定されたが、計画の後半部については、5年後に計画全体を見直し、あらためて策定することが予告されていた。今回発表されたのが、その後半部、第2期計画である。中央教育審議会の答申を受けた文科省が原案を作り、各省庁と調整して策定した。

さて、本年4月に出発した現・廣瀬当局はその4年の任期中、対政府・対文科省との関係では、この基本計画と向き合わざるをえない。我が国の今後5年間の教育政策の基本方針が表現されているからである。

この基本計画の文書は、A4約80ページとかなりの分量で、さまざまな提言が盛り込まれているが、その基本的な骨格だけ確認しておこう。

顕著なのは、第一に、我が国が深刻な危機にあるという意識、そして第二に、その危機は教育振興によってこそ乗り越えられるという信念である。

計画は、教育振興の目標として「生涯学習社会の構築」を掲げ、その実現のために4つのビジョンを打ち出している。(1)社会を生き抜く力の養成、(2)未来への飛躍を実現する人材の養成、(3)学びのセーフティネットの構築、(4)絆(きずな)づくりと活力あるコミュニティの形成、である。

単純に図式化すれば、(1)は生活者教育、(2)は指導者教育、(3)は学習困難者救済、そして(4)は三者の調和的統合、ということになるだろうが、上記の危機意識に裏打ちされて、基盤となるのは(1)の生活者教育である。(2)もそれを前提とし(3)もそれへ向けて行なわれるはずだからである。

興味深いのは、「生涯学習社会」が、私たちの担当する個々の授業をモデルに構想されたように思える点である。まず広く全受講生に生活力を与え、それを基盤として優秀な受講生の能力を伸ばすとともに、学習困難者には手厚いセーフティネットをかぶせつつ、しかもその全体を調和的に運営するのが授業の基本型であるからだ。少なくともこの点で、この教育政策の基本計画は、教育現場と無縁のところで設定されたものではない。

2013年度「学生による授業アンケート」(前期) の集計結果について

2013年度「学生による授業アンケート」(前期)を以下のとおり実施した。

実施日	平成25年6月17日(月)～6月22日(土)
対象科目	461科目
対象者数	33,618人
実施科目数	461科目(100%)
有効回答数	19,344枚(57.5%)

【質問項目】

- Q 1. 時間どおりに出席した割合はどのくらいですか。
5: 100～80% 4: 79～60% 3: 59～40% 2: 39～20%
1: 20%未満
- Q 2. 授業に熱心に取り組みましたか。
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない
1: 全くそう思わない
- Q 3. この授業の予習・復習にあてた時間は、1週間に何時間くらいでしたか。
5: 5時間以上 4: 約4時間 3: 約3時間 2: 約2時間
1: 1時間未満
- Q 4. どのような理由でこの授業を履修しましたか。(複数回答可)
5: シラバスを読んで興味を持った 4: 資格の取得
3: 周りの人に勧められた 2: 必修科目又は選択必修科目
1: その他
- Q 5. 授業の開始時刻・終了時刻は守られていましたか。
2: はい 1: いいえ
- Q 6. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。
2: はい 1: いいえ
- Q 7. 授業にはおおむねシラバスの内容が反映されていますか。
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない
1: 全くそう思わない 5.
- Q 8. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。
5: 早すぎる 4: やや早い 3: ちょうどよい
2: やや遅い 1: 遅すぎる
- Q 9. 教科書・資料・教材・器具・用具等は効果的に使われていましたか。
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない
2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- Q 10. 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。
5: 非常に感じた 4: 感じた 3: どちらともいえない
2: あまり感じなかった 1: 全く感じなかった
- Q 11. 教え方はわかりやすかったですか。
5: 非常にわかりやすい 4: ややわかりやすい 3: ふつう
2: ややわかりにくい 1: 非常にわかりにくい
- Q 12. この科目の授業内容をどのくらい理解できましたか。
5: 非常に理解できた 4: やや理解できた 3: ふつう
2: あまり理解できなかった 1: 全く理解できなかった
- Q 13. この授業で受けた知的刺激に対する満足度はどうでしたか。
5: 非常に満足 4: 満足 3: どちらともいえない
2: 不満 1: 非常に不満
- Q 14. ～Q 16. 担当教員による個別質問
- ◇自由記述
- Q 17. この授業の良かった点を具体的に記入してください。
- Q 18. この授業の改善してほしい点を具体的に記入してください。
- Q 19. 担当教員による個別質問

【無記名式と記名式の併用、学年別平均値】

記名の有無の割合は、図1のとおりである。記名の有無別の平均値は表1のとおりである。また、学年別の平均値は、表2のとおりである。

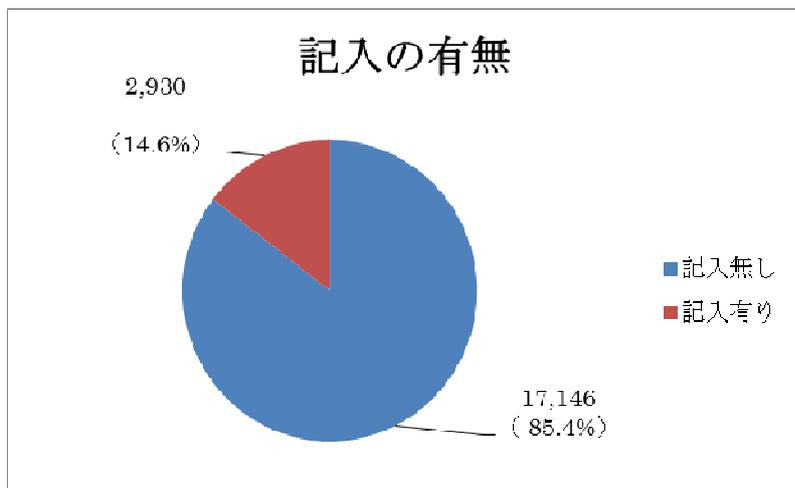


表1 記名の有無別の平均値

学科・専攻	氏名記入無	氏名記入有
Q1 平均値	4.8	4.8
Q2 平均値	4.0	4.3
Q3 平均値	1.5	1.5
Q4 平均値	3.2	3.1
Q5「はい」回答率	96.2	96.9
Q5「いいえ」回答率	3.8	3.1
Q6「はい」回答率	97.2	98.1
Q6「いいえ」回答率	2.8	1.9
Q7 平均値	4.2	4.4
Q8 平均値	3.4	3.3
Q9 平均値	3.9	4.1
Q10 平均値	4.1	4.4
Q11 平均値	3.8	4.2
Q12 平均値	3.7	4.1
Q13 平均値	3.8	4.1
Q14 平均値	3.4	3.3
Q15 平均値	3.1	3.7
Q16 平均値	3.1	3.5
有効回答数	17,146	2,930

図1 記名の有無の割合 (上)

表2 学年別の平均値 (下)

学科・専攻	1年	2年	3年	4年	その他
Q1 平均値	4.8	4.8	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	4.2	4.0	3.9	4.0	4.4
Q3 平均値	1.5	1.4	1.4	1.5	1.7
Q4 平均値	2.7	3.5	3.5	3.7	3.7
Q5「はい」回答率	95.3	96.9	96.9	97.1	96.3
Q5「いいえ」回答率	4.7	3.1	3.1	2.9	3.7
Q6「はい」回答率	97.2	97.9	96.9	97.3	98.8
Q6「いいえ」回答率	2.8	2.1	3.1	2.7	1.2
Q7 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3
Q8 平均値	3.4	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	4.0	3.9	3.9	3.9	4.1
Q10 平均値	4.3	4.1	4.1	4.2	4.2
Q11 平均値	4.0	3.8	3.8	3.9	4.0
Q12 平均値	3.9	3.7	3.7	3.8	4.0
Q13 平均値	3.9	3.8	3.8	3.9	4.1
Q14 平均値	3.0	3.4	3.5	3.5	3.4
Q15 平均値	3.3	3.0	3.2	3.0	3.8
Q16 平均値	3.3	2.9	3.2	3.3	3.0
有効回答数	7,610	5,786	3,722	2,144	82

【入試形態との関連】

2010年度より、入試形態と学生の授業への取り組み（出席状況、予習・復習時間など）との関連を把握するために入学試験タイプのマーク欄を追加した。なお、回答は任意とした。（表3 入試形態別の項目平均値）

表3 入試形態別の項目別平均値

学科・専攻	一般入試	大学入試センター試験 利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8	4.9	4.7	4.7	4.9	4.8
Q2 平均値	4.0	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.5	4.2	4.2	4.3	4.0
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.6	1.4	1.4	1.7	2.1	1.7	1.6	1.5
Q4 平均値	3.2	3.1	3.3	3.4	3.1	3.0	3.8	3.1	3.3	4.1	3.2
Q5「はい」回答率	96.1	96.9	97.3	97.2	96.8	97.0	97.9	94.9	95.1	96.9	95.4
Q5「いいえ」回答率	3.9	3.1	2.7	2.8	3.2	3.0	2.1	5.1	4.9	3.1	4.6
Q6「はい」回答率	97.5	96.4	97.6	96.6	97.8	97.4	98.6	96.6	98.8	93.8	96.9
Q6「いいえ」回答率	2.5	3.6	2.4	3.4	2.2	2.6	1.4	3.4	1.2	6.2	3.1
Q7 平均値	4.2	4.3	4.3	4.3	4.2	4.2	4.5	4.2	4.4	4.6	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.5	3.4	3.4	3.2	3.2	3.3	3.2	3.4
Q9 平均値	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0	3.9	4.4	3.7	4.2	4.4	3.8
Q10 平均値	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.2	4.5	4.3	4.3	4.5	4.0
Q11 平均値	3.9	4.0	4.0	4.1	3.9	4.0	4.3	4.2	4.0	4.0	3.7
Q12 平均値	3.8	3.8	3.9	3.9	3.7	3.9	4.3	4.3	4.0	3.8	3.6
Q13 平均値	3.9	4.0	4.0	4.0	3.8	4.0	4.3	4.1	4.0	4.2	3.7
Q14 平均値	3.4	3.2	3.0	3.4	3.4	3.5	2.4	4.6	4.3	3.2	3.2
Q15 平均値	3.3	3.1	3.3	2.4	3.1	3.3	3.5	4.5	4.0	4.2	2.9
Q16 平均値	3.1	3.1	3.2	2.4	3.3	3.3	2.9	5.0	4.0	3.8	3.0
有効回答数	6,708	934	1,150	328	944	1,060	292	60	83	65	1,074

表4 学科・専攻別の項目別平均値

学科・専攻 区分	(仏教学部) 禅			(仏教学部) 仏教			(文学部) 国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.9	4.8	4.7	4.8	4.9	4.8	4.9
Q2 平均値	4.4	4.3	4.5	4.3	4.3	4.3	4.1	4.0	4.1
Q3 平均値	1.5	1.4	1.6	1.4	1.4	1.6	1.2	1.1	1.3
Q4 平均値	3.3	3.3	3.4	3.5	3.5	3.5	3.6	3.4	3.8
Q5「はい」回答率	96.3	96.1	96.8	97.5	96.7	98.6	96.0	98.4	93.3
Q5「いいえ」回答率	3.7	3.9	3.2	2.5	3.3	1.4	4.0	1.6	6.7
Q6「はい」回答率	98.4	98.4	98.4	97.5	98.3	96.4	97.7	98.7	96.6
Q6「いいえ」回答率	1.6	1.6	1.6	2.5	1.7	3.6	2.3	1.3	3.4
Q7 平均値	4.4	4.4	4.4	4.3	4.4	4.3	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.2	3.4	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.3	4.3	4.2	4.2	4.2	4.1	4.0	4.0	3.9
Q10 平均値	4.4	4.4	4.4	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.2
Q11 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1	3.9	4.0	3.8
Q12 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	3.9	3.8	3.8	3.7
Q13 平均値	4.1	4.2	4.1	4.2	4.2	4.2	3.9	4.0	3.8
Q14 平均値	2.6	2.6	3.0	2.6	2.6	3.3	2.5	2.7	2.4
Q15 平均値	3.3	3.1	4.0	2.7	2.6	3.0	2.9	4.3	2.7
Q16 平均値	3.1	3.1	3.0	2.6	2.5	3.0	2.6	4.7	2.3
有効回答数	189			321			581		

学科・専攻 区分	(文学部) 英米文			(文学部) 地域文化			(文学部) 地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
Q2 平均値	4.1	4.1	4.1	4.3	4.2	4.3	4.1	4.1	4.2
Q3 平均値	1.2	1.2	1.3	1.6	1.7	1.3	1.4	1.5	1.4
Q4 平均値	3.5	3.4	3.7	3.0	2.8	3.6	3.1	2.9	3.5
Q5「はい」回答率	96.6	96.6	96.5	97.6	97.4	98.1	94.3	94.2	94.5
Q5「いいえ」回答率	3.4	3.4	3.5	2.4	2.6	1.9	5.7	5.8	5.5
Q6「はい」回答率	98.6	99.0	97.9	97.6	97.4	98.1	98.0	98.7	96.7
Q6「いいえ」回答率	1.4	1.0	2.1	2.4	2.6	1.9	2.0	1.3	3.3
Q7 平均値	4.3	4.4	4.3	4.4	4.4	4.3	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.4	3.4	3.1	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.0	4.0	4.0
Q10 平均値	4.4	4.5	4.2	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3
Q11 平均値	4.3	4.3	4.2	4.1	4.2	4.0	4.0	3.9	4.1
Q12 平均値	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	3.9	3.9	4.1
Q13 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1
Q14 平均値	2.8	2.9	2.2	3.0	3.0	-	2.8	2.7	3.0
Q15 平均値	2.7	2.9	2.0	3.8	3.8	-	2.7	3.0	2.5
Q16 平均値	2.6	3.0	1.3	2.8	2.8	-	2.0	2.5	1.5
有効回答数	440			247			246		

学科・専攻 区分	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.9	4.9	4.9	4.8	4.8	4.8	4.9	4.8	4.9
Q2 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0
Q3 平均値	1.3	1.2	1.3	1.3	1.3	1.2	1.1	1.2	1.1
Q4 平均値	3.7	3.6	3.8	3.5	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7
Q5「はい」回答率	98.1	98.8	97.6	96.0	98.0	93.7	97.8	97.8	97.9
Q5「いいえ」回答率	1.9	1.2	2.4	4.0	2.0	6.3	2.2	2.2	2.1
Q6「はい」回答率	99.3	100.0	98.6	98.2	98.0	98.4	99.5	100.0	99.0
Q6「いいえ」回答率	0.7	0.0	1.4	1.8	2.0	1.6	0.5	0.0	1.0
Q7 平均値	4.3	4.3	4.3	4.3	4.4	4.2	4.4	4.4	4.4
Q8 平均値	3.3	3.2	3.4	3.2	3.2	3.3	3.1	3.1	3.1
Q9 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1	4.1	4.1
Q10 平均値	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2	4.3	4.4	4.3
Q11 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	3.8	4.0	4.1	3.9
Q12 平均値	3.8	3.9	3.8	3.9	4.1	3.8	3.8	3.9	3.8
Q13 平均値	4.0	3.9	4.0	4.0	4.1	3.9	4.0	4.0	3.9
Q14 平均値	2.7	2.3	3.0	2.7	2.6	3.1	3.2	2.4	3.4
Q15 平均値	2.9	2.4	3.0	3.0	2.6	3.2	3.1	3.0	3.1
Q16 平均値	1.9	2.8	1.4	1.9	2.0	1.8	2.3	4.0	1.5
有効回答数	538			277			186		

学科・専攻 区分	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7
Q2 平均値	3.9	3.8	4.0	4.0	4.2	3.9	4.0	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	1.2	1.4	1.6	1.3	1.1	1.1	1.1
Q4 平均値	3.7	3.5	4.1	3.7	3.7	3.6	3.4	3.2	3.9
Q5「はい」回答率	98.3	98.2	98.4	97.7	97.6	97.8	97.1	96.4	98.8
Q5「いいえ」回答率	1.7	1.8	1.6	2.3	2.4	2.2	2.9	3.6	1.2
Q6「はい」回答率	99.3	99.4	98.9	94.9	91.7	97.5	99.6	99.5	100.0
Q6「いいえ」回答率	0.7	0.6	1.1	5.1	8.3	2.5	0.4	0.5	0.0
Q7 平均値	4.2	4.1	4.3	4.2	4.3	4.1	4.3	4.3	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	3.1	3.3	3.4	3.2	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.9	3.8	4.1	4.0	4.1	3.9	4.0	4.0	3.9
Q10 平均値	4.2	4.1	4.5	4.2	4.3	4.2	4.3	4.3	4.6
Q11 平均値	3.9	3.7	4.3	3.9	4.0	3.8	4.1	4.0	4.4
Q12 平均値	3.7	3.6	4.1	3.8	3.9	3.7	3.9	3.8	4.1
Q13 平均値	3.9	3.8	4.3	4.0	4.0	3.9	4.0	3.8	4.2
Q14 平均値	3.5	3.5	3.5	3.0	2.6	3.7	3.9	3.9	3.0
Q15 平均値	3.3	3.4	3.0	3.8	3.8	3.9	3.5	3.0	5.0
Q16 平均値	3.5	3.5	3.5	3.6	3.8	3.6	3.3	3.3	-
有効回答数	697			940			278		

学科・専攻 区分	(経済学部)経済			(経済学部)商			(経済学部)現代応用経済		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7	4.8	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	4.1	4.1	4.2	4.0	3.9	4.1	4.0	3.9	4.1
Q3 平均値	1.4	1.5	1.4	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.5
Q4 平均値	3.2	3.2	3.2	3.3	3.4	3.1	3.1	3.0	3.3
Q5「はい」回答率	95.7	96.4	94.6	97.0	97.6	96.1	96.6	96.8	96.4
Q5「いいえ」回答率	4.3	3.6	5.4	3.0	2.4	3.9	3.4	3.2	3.6
Q6「はい」回答率	97.9	97.7	98.1	98.8	99.0	98.6	98.4	98.9	97.7
Q6「いいえ」回答率	2.2	2.3	1.9	1.2	1.0	1.4	1.6	1.1	2.3
Q7 平均値	4.2	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.4	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.9	3.9	4.1	3.9	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7
Q10 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	4.1	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.8	3.7	3.7	3.6
Q12 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.5	3.6	3.5
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.8	3.8	3.8	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.4	3.3	3.4	3.5	3.6	3.0	3.5	3.5	3.5
Q15 平均値	3.3	3.0	3.6	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0	3.6
Q16 平均値	3.5	3.4	3.7	3.1	3.0	3.2	3.3	3.0	3.5
有効回答数	2,069			1,501			1,716		

学科・専攻 区分	(法学部)法律A			(法学部)法律B			(法学部)政治		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	4.1	3.9	4.3	4.0	3.9	4.2	4.0	4.1	3.9
Q3 平均値	1.3	1.4	1.2	1.5	1.6	1.2	1.4	1.4	1.4
Q4 平均値	3.2	3.0	3.7	3.1	2.8	4.0	3.9	4.0	3.9
Q5「はい」回答率	93.7	93.3	94.5	96.5	97.4	93.5	98.3	98.5	98.2
Q5「いいえ」回答率	6.3	6.7	5.5	3.5	2.6	6.5	1.7	1.5	1.8
Q6「はい」回答率	98.6	98.7	98.4	97.5	96.8	100.0	98.9	99.4	98.4
Q6「いいえ」回答率	1.4	1.3	1.6	2.5	3.2	0.0	1.1	0.6	1.6
Q7 平均値	4.3	4.3	4.2	4.3	4.3	4.2	4.4	4.4	4.3
Q8 平均値	3.5	3.6	3.3	3.3	3.3	3.2	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	4.0	3.9	4.2	3.9	3.9	3.8	4.1	4.2	4.0
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.3	4.4	4.1
Q11 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	4.0	4.0	4.2	3.8
Q12 平均値	3.7	3.7	3.9	3.7	3.7	3.8	3.8	4.0	3.7
Q13 平均値	3.8	3.7	4.0	3.7	3.7	3.9	3.9	4.1	3.8
Q14 平均値	3.1	3.2	2.0	2.9	2.9	-	3.9	3.9	3.8
Q15 平均値	2.3	2.3	2.0	2.0	2.0	-	3.5	3.5	3.3
Q16 平均値	2.0	2.2	1.0	2.1	2.1	-	3.5	3.6	3.0
有効回答数	578			203			722		

学科・専攻 区分	(経営学部)経営(およびA)			(経営学部)経営B			(経営学部)市場戦略		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	5.0	4.8	4.7	4.8
Q2 平均値	4.3	4.2	4.4	3.7	3.5	4.5	4.3	4.2	4.4
Q3 平均値	1.5	1.5	1.5	1.2	1.3	1.0	1.4	1.4	1.5
Q4 平均値	3.5	3.5	3.5	3.7	3.5	4.3	3.8	3.7	3.9
Q5「はい」回答率	96.9	96.4	98.3	89.5	86.7	100.0	97.6	96.8	100.0
Q5「いいえ」回答率	3.1	3.6	1.7	10.5	13.3	0.0	2.4	3.2	0.0
Q6「はい」回答率	98.9	99.1	98.2	100.0	100.0	100.0	98.3	98.4	98.0
Q6「いいえ」回答率	1.1	0.9	1.8	0.0	0.0	0.0	1.7	1.6	2.0
Q7 平均値	4.5	4.4	4.5	4.1	4.0	4.5	4.4	4.4	4.6
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.2	3.3	3.0	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	4.1	4.1	4.2	4.1	4.0	4.3	4.2	4.2	4.2
Q10 平均値	4.5	4.4	4.5	4.2	4.1	4.5	4.5	4.5	4.7
Q11 平均値	4.3	4.2	4.5	3.6	3.5	4.3	4.3	4.3	4.4
Q12 平均値	4.1	4.1	4.4	3.8	3.7	4.3	4.2	4.2	4.3
Q13 平均値	4.1	4.1	4.3	3.8	3.7	4.3	4.2	4.2	4.4
Q14 平均値	3.8	4.1	2.6	3.8	3.5	4.0	4.0	4.2	2.2
Q15 平均値	3.6	3.7	3.5	4.7	5.0	4.5	3.7	3.6	4.0
Q16 平均値	3.5	3.5	3.3	5.0	5.0	-	3.5	3.5	2.0
有効回答数	651			19			415		

学科・専攻 区分	(医療健康科学部)			(GMS学部)			(総合教育)文化学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.9	4.8	4.7	4.7	4.8	5.0	-	5.0
Q2 平均値	4.0	4.1	3.7	4.1	3.9	4.2	4.8	-	4.8
Q3 平均値	1.5	1.5	1.3	1.6	1.5	1.7	1.7	-	1.7
Q4 平均値	2.1	2.2	2.1	2.9	3.1	2.8	4.4	-	4.4
Q5「はい」回答率	91.7	96.0	75.7	96.5	98.1	94.8	100.0	-	100.0
Q5「いいえ」回答率	8.3	4.0	24.3	3.5	1.9	5.2	0.0	-	0.0
Q6「はい」回答率	95.1	94.1	98.9	95.9	98.0	93.7	100.0	-	100.0
Q6「いいえ」回答率	4.9	5.9	1.1	4.1	2.0	6.3	0.0	-	0.0
Q7 平均値	4.0	4.0	3.9	4.2	4.1	4.2	4.8	-	4.8
Q8 平均値	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4	3.0	-	3.0
Q9 平均値	3.7	3.8	3.4	3.9	3.9	3.8	4.7	-	4.7
Q10 平均値	4.0	4.0	3.8	4.1	4.1	4.2	4.8	-	4.8
Q11 平均値	3.7	3.7	3.5	3.8	3.8	3.9	4.6	-	4.6
Q12 平均値	3.5	3.6	3.4	3.7	3.6	3.8	4.3	-	4.3
Q13 平均値	3.7	3.7	3.6	3.9	3.8	3.9	4.6	-	4.6
Q14 平均値	3.1	3.2	3.0	3.6	3.9	3.0	-	-	-
Q15 平均値	3.2	3.0	3.5	3.2	3.5	3.1	-	-	-
Q16 平均値	3.3	3.4	3.3	3.4	3.6	3.3	-	-	-
有効回答数	1,263			5,311			25		

学科・専攻 区分	(総合教育)自然科学			(総合教育)日本文化			(総合教育)外国語第一		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.9	4.6	4.7	4.4	4.8	-	4.8
Q2 平均値	4.2	4.2	4.2	3.9	4.0	3.9	3.9	-	3.9
Q3 平均値	1.2	1.2	1.2	1.4	1.4	1.3	1.5	-	1.5
Q4 平均値	3.8	3.9	3.7	4.2	4.1	4.4	3.9	-	3.9
Q5「はい」回答率	93.4	99.3	90.6	98.1	97.8	100.0	95.2	-	95.2
Q5「いいえ」回答率	6.6	0.7	9.4	1.9	2.2	0.0	4.8	-	4.8
Q6「はい」回答率	97.1	96.6	97.4	99.4	99.3	100.0	100.0	-	100.0
Q6「いいえ」回答率	2.9	3.4	2.6	0.6	0.7	0.0	0.0	-	0.0
Q7 平均値	4.2	4.4	4.1	4.3	4.3	4.4	3.9	-	3.9
Q8 平均値	3.4	3.5	3.4	3.3	3.3	3.1	3.2	-	3.2
Q9 平均値	4.0	4.2	3.9	4.0	4.1	3.9	3.6	-	3.6
Q10 平均値	4.0	4.2	3.9	4.4	4.4	4.6	3.6	-	3.6
Q11 平均値	3.6	4.0	3.5	4.1	4.1	4.3	3.4	-	3.4
Q12 平均値	3.7	3.8	3.6	3.9	3.9	4.1	3.5	-	3.5
Q13 平均値	3.8	3.9	3.7	4.0	4.0	4.3	3.5	-	3.5
Q14 平均値	2.8	2.8	3.3	4.2	4.2	-	4.0	-	4.0
Q15 平均値	2.3	2.3	3.0	3.6	3.6	-	4.0	-	4.0
Q16 平均値	2.4	2.4	3.0	3.5	3.5	-	4.0	-	4.0
有効回答数	460			649			106		

学科・専攻 区分	(総合教育)外国語第二			(総合教育)スポーツ・健康			(総合教育)教職課程		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.3	4.3	-	4.8	4.8	4.8	4.9	4.8	4.9
Q2 平均値	3.3	3.3	-	4.4	4.4	4.5	4.0	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	-	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.4
Q4 平均値	2.8	2.8	-	3.0	3.1	2.9	3.9	3.9	3.9
Q5「はい」回答率	100.0	100.0	-	96.3	96.3	96.2	97.1	97.1	97.1
Q5「いいえ」回答率	0.0	0.0	-	3.7	3.7	3.8	2.9	2.9	2.9
Q6「はい」回答率	100.0	100.0	-	98.3	98.4	98.1	98.6	99.5	98.1
Q6「いいえ」回答率	0.0	0.0	-	1.7	1.6	1.9	1.4	0.5	1.9
Q7 平均値	4.1	4.1	-	4.4	4.4	4.5	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	-	3.3	3.3	3.3	3.2	3.1	3.3
Q9 平均値	3.3	3.3	-	4.2	4.2	4.2	4.0	3.9	4.0
Q10 平均値	3.4	3.4	-	4.5	4.5	4.6	4.2	4.1	4.2
Q11 平均値	2.7	2.7	-	4.4	4.3	4.5	3.9	3.9	4.0
Q12 平均値	2.8	2.8	-	4.3	4.3	4.4	3.8	3.8	3.8
Q13 平均値	3.1	3.1	-	4.2	4.2	4.3	3.9	3.9	3.9
Q14 平均値	4.0	4.0	-	2.8	2.7	4.2	2.5	3.3	2.4
Q15 平均値	4.0	4.0	-	3.7	3.7	3.7	2.4	3.2	2.3
Q16 平均値	4.0	4.0	-	3.8	3.8	3.7	2.0	3.2	1.9
有効回答数	29			3,566			2,119		

集計結果について

2013年度前期授業アンケートは、前年度と同様の評価項目について実施され、総合教育研究部を加えた内容で分析された。評価項目は、全部で19問（自由記述を含む）であり、系統別に分けると、「学生の自己評価」（Q1～Q4）、「教員の授業運営に関する評価」（Q5～Q8）、「教員の授業への取り組みに関する評価」（Q9～Q13）、「担当教員による個別質問」（Q14～Q16）、「授業の良かった点・改善点（自由記述）」（Q17～Q19）である。有効回答数は、19,344枚であった。以下、集計結果について、コメントを述べていく。

まず、氏名記入の有無については、無記入が17,146、記入有が2,930で、それぞれの割合は全体の85.4%、14.6%であった。記入無の回答が8割以上を占めているものの、昨年度の後期の割合と比較すると、若干ではあるが、記入無が減り、記入有が増加している（昨年度の後期は、記入無が全体の89.5%、記入有が10.5%であった）。各評価項目の差について、記入無と記入有とで比較してみると、Q14の担当教員による個別質問を除いて、記入有の回答スコアのほうが全ての評価項目について、良好な傾向がみられた（その差は0～0.9の値をとっていた）。授業に満足しているからこそ氏名を記入しているとも考えられるが、氏名を記入したアンケートでは、それなりの責任ある回答を求められているという心理が働いていると考えられる。

次に、学年別でみると、有効回答数は、1年生7,610、2年生5,786、3年生3,722、4年生2,144と、学年が上がるにつれて減る傾向にある。これは学年が上がるにつれ、選択している授業数が減っていくことに関連があるが、全体での各評価項目のスコア平均値を比較する際には、これらの学年ごとのサンプル数の違いに留意しなければならない。学年ごとの各評価項目についてみると、大きく分けて、①学年が上がるにつれスコアが上がる評価項目、②学年が下がるにつれスコアが上がる評価項目、③学年とスコアに相関のない評価項目に分けることができる。①にあたる評価項目は、Q5（授業の開始時間の順守）、Q7（授業へのシラバス内容の反映）である。②にあたる評価項目は、Q1（授業に対する満足）、Q9（教科書等の資料の効果的な利用）である。そのほかの評価項目については、学年と評価との関係は無相関であった。また、学年ごとのスコア平均値をみると、他の学年に比べて4年生のスコアがやや高かった（選択肢が1～5段階の比率尺度ではないQ5、Q6、Q8を除いたスコア平均は1～3

年生が3.6であるのに対し、4年生は3.7であった）。このことから、各学年の評価スコアに取り立てて違いはないことが分かった。

続いて入試形態別にみると、Q5、Q6、Q8を除いた全ての評価項目の平均スコアが最も高かったのは、帰国生特別入試(4.2)であり、次いで、編入学試験(4.0)、その他(4.0)、留学生特別入試(3.9)であった。ちなみに最も低かったのは、スポーツ推薦入試(3.6)であった。入試形態については無回答の者も8.5%ほどいたが、総じて、帰国生、編入学、留学生の評価が高いことが分かる（しかしながら、これらの入試形態の者は、全体でいうと4%程度である）。そのほかの入試形態の平均スコアは全て3.7であり、違いがみられなかった。

最後に学年別については以下の通りである。Q4～Q6、Q8、およびQ14～Q19を除いた全ての評価項目の平均スコアが最も高かったのは、総合教育研究部文化学部門の4.4であり、次いで、経営学部（経営学科(およびA)）、経営学部（経営学科B）、経営学部（市場戦略学科）、総合教育研究部日本文化部門が3.9であった。さらにそれに次いで、法学部（政治学科）、総合教育研究部スポーツ・健康科学部門が3.8であった。1位の総合教育研究部文化学部門は、有効回答数25と少ないために評価スコアが高くなっていると考えられるが（なお、総合教育研究部文化学部門の今回のアンケート実施に専任はおらず非常勤のみの評価である）、同様に有効回答数が少ない総合教育研究部外国語第二部門では、評価スコアの平均が3.3と低くなっているし、2位以降の経営学部（経営学科(およびA)）や経営学部（市場戦略学科）、法学部（政治学科）は、いずれも有効回答数が415～722と学生数の多い学科であることから、学科の人数がその評価スコアに与える影響はあまりないことが分かる。また、専任と非常勤を比較すると、計31の学科・部門のうち、22の学科・部門において、専任のほうが非常勤よりも評価が高かったものの、9の学科・専攻・部門においては、専任よりも非常勤の評価のほうが高かった（文学部・地理学科地域文化専攻、文学部・社会学科社会学専攻、文学部・心理学科、経済学部・経済学科、経済学部・現代応用経済学科、法学部・法律学科B、総合教育研究部日本文化部門、総合教育研究部スポーツ・健康科学部門）。

以上が2013年度前期授業評価アンケートの分析結果である。学生授業評価アンケートが実施されて今年で10年目の

節目を迎えた。授業アンケートの実施方法やアンケート結果の活用など、今なお改善すべき課題は残されている。今回の分析結果が、今後の授業改善に活かされ、将来の駒澤大学の評価にわずかでも資することができれば幸いである。

(菅野佐織)

連載企画：よりよい教育のために

大人数授業の方法論

経営学部教授 中村公一

大学教員となって13年になるが、その間、非常勤も含めると約1万人の学生に授業を行っていた。特に、300人を超えるような大人数授業を毎年経験しているが、高い水準の授業を行うには、授業内容とその方法が重要となるであろう。

授業の内容とは、各専門分野には王道的なテーマがあるが、単にその分野の内容を教えるだけではなく、担当者本人にしか話せない内容を含むべきであると考え。それは、自分の専門研究分野の最先端の話題を入れてもよいし、理論だけによる説明では難しく感じる場合には、実際の実例を入れるなど、担当者の工夫や独自性が反映されていることが、効果的な授業につながってくるであろう。私は、この点に関しては、ほぼ全大学の同じ分野の科目（経営戦略論）のシラバスを調べて参考にしていく。また、自分の専門に関わるテーマ（M&A：合併買収）については、他大学に比べて回数も多く取っている。

次に、授業の方法についてであるが、近年はパワーポイントやYeStudyを利用している。こうした方法の難点は、学生が資料をもらえば満足し、授業に集中しなくとも後でファイルをダウンロードすればよいというような、授業に対する緊張感の喪失が考えられる。パワーポイントの現物や資料の配布は、一歩間違えると、学生に対して過保護的サービスになるので、そのバランスが難しい。そこで、スライドとしてプロジェクターに提示するものとは別に作成したレジュメを配布し、授業の場面ではトークによる説明を重視したスタイ

ルをとっている。

また、一方通行的な方法ではなく、学生にグループで議論させたり、意見を聞いたりすることも最近の他の授業を見ていると多くなってきている。私の場合は、履修者も多いこともあり、また多くの講演会では、通常は一方通行的なので、あえて授業では私しか話さないというスタイルでやっている。この方法でも学生からクレームが出たことはない。ただし、学生を飽きさせないトークスキルが重要になるので、「ジャパネットたかた」の高田社長のトークも参考にしながら、話し方のスキルを上げる努力を日々行っている。

以上は、大人数授業の私のやり方である。重要なことは授業における自分の世界観を作り、学生をその世界に引き込めたかどうか、学生にとって面白いかどうかにつながるのではないかと考えている。



FD推進委員会の今後の活動予定

- 平成25年度第4回FD推進委員会小委員会
平成25年10月2日（水）
- 平成25年第2回FD推進委員会
平成25年11月7日（木）

*FD活動についてご意見がありましたら、各学部等のFD推進委員会小委員会委員まで申し出てください。

2013年度「学生による授業アンケート」(後期)

実施のお知らせ

**実施期間：平成25年11月11日(月)～
平成25年11月16日(土)**

対象科目：全科目対象(集中講義科目、演習科目、受講生が20名未満の科目は除く)



2013年度「公開授業」実施のお知らせ

今年も例年通り11月下旬から12月上旬にかけて「公開授業」を実施致します。「公開授業」はよりよい授業の在り方を再考し、教える技術(教授法)について学ぶことができる貴重な機会となりますので是非ご参加ください。

日程等、詳細が決定しましたら、各学部等事務室及びKONMAでお知らせ致します。



編集後記

『FD NEWSLETTER 第36号』をお届けします。

本号は、学生による授業アンケート(前期)の集計結果を特集しています。アンケートの実施・回収にご協力いただいた教職員の皆様に感謝申し上げます。また、巻頭言を教育・研究担当副学長の桑田禮彰先生に、連載企画を中村公一先生にご執筆いただきました。お忙しい時期に誠にありがとうございました。

学生による授業アンケート(前期)は、菅野委員によって専門の経営学の知見を生かした鋭い分析が加えられており、中村先生の「大人教授業の方法論」では、大変参考となる具体的な方法論が披露されています。今後の大学における重要課題を指摘した、桑田先生の「第2期教育振興基本計画について」では、「授業の基本型」への言及があり、よりよい授業を行うことという基本の重要性を再確認させられました。大学環境を取り巻く変化の中、日々業務負担の増加を実感する我々にとって、よりよい授業を行うという目的に向けて、授業準備や研究時間の確保は困難になりつつあります。

しかし、個々の教員の知見・創意工夫を結集し多くの教職員間で共有することによって、効率的に進めることができるでしょう。FD推進委員会の活動がその一助となれば幸いです。

(菅野佐織、中濱義章)

【タイトル横の写真は、図書館】

FD NEWSLETTER Sep. 2013 第36号

発行日：2013年9月30日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)

FD NEWSLETTER



CONTENTS

- 「障がいのある学生の修学支援に関する検討会(第一次まとめ)」について
学生支援担当副学長
久保田 昌希
- 平成 25 年度公開授業の実施について
 - 公開授業を終えて
経営学部教授 小本 恵照
 - 2013 年度公開授業(高 媛先生「異文化間コミュニケーション論」)を参観して—
GMS 学部講師 松前 恵環
- やる気にさせる授業
医療健康科学部 瀬尾 育弉
- FD 推進委員会の今後の活動予定

「障がいのある学生の修学支援に関する検討会 (第一次まとめ)」について

学生支援担当副学長
久保田 昌希

平成 18 年 12 月、国連総会で採択された「障害者の権利に関する条約」が、同 20 年 5 月に発効した。我が国は同 19 年 9 月に署名し、現在は締結に向けた法整備を行っている段階にある。それは同 23 年 8 月の「障害者基本法」の改正、本年 6 月の「障害者差別解消法」の公布などであり、これらを通して障害者をめぐる施策と制度が、現在大きな転換期を迎えている。こうしたなか、昨年 6 月文部科学省高等教育局に「障がいのある学生の修学支援に関する検討会」(座長は竹田一則筑波大学大学院人間総合科学研究科教授)が設置され 7 ヶ月の議論をへて同年 12 月に標記の報告書がまとめられた。

ところで「障害者の権利に関する条約」には、締結国は平等の促進と差別の撤廃を目的として、障害者への「合理的配慮」の提供確保が決められている(第 5 条第 3 項)。「合理的配慮」とは「障害者が他の者と平等にすべての人権及び基本的自由を享有し、又は行使することを確保するための必要かつ適当な変更及び調整であって、特定の場合において必要とされるものであり、かつ、均衡を失した又は過度の負担を課さないものをいう」(第 2 条)とある。この点をふまえ、大学等における「合理的配慮」について、報告書は「障害のある者が、他の者と平等に「教育を受ける権利」を享有・行使することを確保するために、大学等が必要かつ適当な変更・調整を行うことであり、障害のある学生に対し、その状況に応じて、大学等において教育を受ける場合に個別に必要とされるもの」であり、かつ「大学等に対して、体制面、財政面において、均衡を失した又は過度の負担を課さないものとした」とまとめている。以下、報告書は「大学等における合理的配慮について」(1)機会の確保(2)情報公開(3)決定過程(4)教育方法等(5)支援体制(6)施設・設備、また「国、大学等及び独立行政法人等の関係機関が取り組むべき事項」として、(1)短期的課題①各大学等における情報公開及び相談窓口の整備の促進②拠点校及び大学間ネットワークの形成、(2)中・長期的課題①大学入試の改善②高校及び特別支援学校と大学等との接続の円滑化③通学上の困難の改善④教材の確保⑤新教育の活用⑥就職支援等⑦専門的人材の養成⑧調査研究、情報提供、研修等の充実⑨財政支援、についてまとめている。

今日、大学における障害学生の急増により、各大学ではこれまで以上に、その受け入れや就学支援体制の整備が急務であることがいわれており、本学もそのなかにある。現状では必要に応じて担当教員と関係部署によるチームにより支援体制を作り対応しているが、今後、他大学にも学びつつ、また、勿論ながら建学の理念に則り対応を考えていきたい。

本年 10 月 24 日(木)に、独立行政法人日本学生支援機構主催によるシンポジウム「平成 25 年度 高等教育における障害学生支援に関するシンポジウム～各大学に求められる「合理的配慮」とは何か～」(於 TKP ガーデンシティ品川ボールルーム)が開催され、私は桑田副学長と共に出席したが、報告書はそこで資料として配付された。シンポジウムの募集人数は定員 1,200 名程度という主催者の設定通り、会場はほぼ一杯であり、各大学等における関心の高さが感じられた。

なお、本報告書については、インターネットで公開されているので、多くの教職員各位に読んでいただきたく思う。

平成25年度公開授業の実施について

平成25年度「公開授業」を以下のとおり実施した。「公開授業」は、授業改善のための教員による相互研鑽を目的とし、工夫に富んだ授業に接し、その体験によるさまざまな発見を通して、今後の授業改善のためのヒントを得ることにある。公開授業は、各学部等のFD推進部会のご協力により、各学部等主体にて実施された。

学部	担当教員 (敬称略)	実施日	時限	教場	科目名称
仏教学部	石井 清純	12月3日 (火)	3	禅研	坐禅実習(全学共通科目)
	池上 光洋			坐禅堂	
	熊本 英人	12月4日 (水)	3	禅研	坐禅実習(全学共通科目)
	池上 光洋			坐禅堂	
	山口 弘江	12月3日 (火)	4	2研-102	仏典講読Ⅱ
文学部	坪井 健	11月27日 (水)	5	1研-1408 社会学科資料室	社会学演習Ⅰ
経済学部	渡邊 恵一	12月2日 (月)	1	8-361	日本経済史
	姉齒 暁		3	1-303	消費経済論
	溝手 芳計		3	8-465	農業政策
	村松 幹二		4	8-256	制度の経済学
	江口 允崇		4	9-392	財政学
	谷敷 正光	12月3日 (火)	2	2研-203	教育経済論
	小杉 修二		3	8-152	中国経済論
	吉田 真広		3	1-401	貿易論
	山縣 弘志		4	8-362	ロシア・東欧経済論
	代田 純	12月4日 (水)	1	9-391	金融論
	北口 りえ		1	2研-101	会計学基礎、会計学総論
	有井 行夫		2	2研-101	経済理論A・資本の原理、 経済理論IA・資本の原理
	松田 健		2	1-401	現代企業論b
	友松 憲彦		3	2研-101	西洋経済史
	森田 佳宏		3	8-256	会計監査論
	長山 宗広		3	8-467	起業論
	齊藤 正		4	8-151	現代銀行事情
	矢野 浩一		4	2研-203	応用マクロ経済学

経済学部	番場 博之	12月5日 (木)	1	1-301	流通政策、商業政策
	百田 義治		1	8-361	企業経営学b
	小林 正人		1	8-151	日本経済論
	荒木 勝啓		2	8-256	マクロ経済学、経済理論Ⅱ・マクロ経済学
	宮田 惟史		2	8-360	社会経済学b
	小栗 崇資		3	1-301	財務会計論
	舘 健太郎		3	9-392	産業組織論b
	瀬戸岡 紘		4	1-301	アメリカ経済論
	堀 龍二		4	2研-203	人的資源管理論b
	中濟 光昭		5	8-150	就業力応用Ⅱ
	浅田 進史		5	8-152	就業力応用Ⅱ
	大石 雄爾	12月6日 (金)	2	8-255	経済理論A・資本の原理、 経済理論IA・資本の原理
	吉田 真広		2	9-391	国際金融論
	小西 宏美		3	1-202	グローバル・ファイナンス
石川 純治	4		9-177	会計情報論	
浅田 進史	4		1-301	経済史	
光岡 博美	5		2研-101	社会政策	
石川 祐二	5		8-256	管理会計論b	
吉田 敬一	12月7日 (土)	1	2研-102	中小企業政策論	
松本 典子		1	8-152	非営利組織論b	
曾我 信孝		3	2研-209	マーケティング	
松井 柳平		3	8-362	ミクロ経済学、経済理論Ⅱ・ミクロ経済学	
法学部	大西 楠・テア		2	8-150	憲法
経営学部	小本 恵照	11月29日 (金)	2	8-465	現代企業論
医療健康 科学部	岡田 朋子	12月3日 (火)	1	9-179	基礎化学
GMS 学部	高 媛	11月26日 (火)	2	1-304	異文化間コミュニケーション論
総合教育 研究部	久保 陽一	11月27日 (水)	3	8-259	日本哲学史
総合教育 研究部	鈴木 裕子	11月27日 (水)	1	9-284	日本文化基礎

公開授業を終えて

経営学部 教授 小本 恵照

11月29日(金)2限に「現代企業論」の公開授業を行いました。「現代企業論」は、経営学部の1年次の配当科目で、経営学科では選択科目、市場戦略学科では選択必修科目となっています。したがって受講生のほとんどが1年生です。「企業論」というと企業形態、コーポレート・ガバナンス、企業の境界などが中心的なテーマとなりますが、(1)科目名に「現代」という名称が入っている、(2)1年生向けの授業であるという点を踏まえ、上述の狭義の「企業論」に加え、経営学やマーケティング論を学ぶ上で最低限必要と思われる企業に関する最新の情報を、できる限り幅広く提供することを目標に授業をしています。しかし、経営学などで取り上げるテーマとの重複を避けながら授業を構成することは意外と難しく、試行錯誤の中で取り組んでいるのが現状です。

公開授業の内容は、講義のスケジュールの順番から「企業とイノベーション」になりました。前任校とは公開授業のスタイルが異なり、また公開授業には片桐学部長を始め経営学部の多くの先生が見学に来られるとのことで大変緊張しました。また、普段の授業で資料作成に手を抜いているわけではないのですが、公開授業ということで授業準備をより念入りにしなくてはならないという意識が強くなり、資料作成に通常よりも時間をかけました。公開授業以外の授業の時でも、「公開授業」という意識で授業準備をすると、もっと内容の濃い授業ができる余地のあることを強く認識した次第です。

さて、公開授業の目的は、公開授業担当者と授業見学者が公開授業を材料に議論を行い授業方法の改善を図ることにあると思いますが、公開授業を終えた教室内および昼食を兼ねた会議室での意見交換会は大変有意義なものとなりました。例えば、今回の公開授業の冒頭では、前回の授業の復習を目的に新聞記事を配布し解説をしたのですが、新聞記事の特定の箇所を学生に解説する場合には、口頭で場所を伝えるよりも「書画カメラ」を使うとプロジェクターに投影できるので分かりやすいというアドバイスをいただきました。また、学生に配布する資料に書き込む情報の内容や話し方(声の大きさやスピード)などについても貴重な助言を頂戴しました。これらはほんの一例で、公開授業を通じて今後の授業改善に

つながる数多くのヒントを得ることができたことは大きな収穫だったと思っています。また、意見交換会では、他の先生方の授業方法や授業改善に向けた努力をお聞きしました。お話を聞く中で、先生方の学生の教育に対する熱い思いを強く感じると同時に、自らの授業スキルや内容改善に向けた努力がまだまだ不足していることを認識しました。さらに、会議では、経営学部学生の現状の授業態度や理解度を踏まえて、学生の学力向上に関する方策など、経営学部レベルでの授業運営の問題点や改善の方向などについても活発な議論が交わされました。これらは、すべて公開授業という機会が提供されたことによって実現したわけであり、今回の公開授業は大変有意義だったと思っています。



2013 年度公開授業（高媛先生「異文化間コミュニケーション論」）を参観してー

グローバル・メディア・スタディーズ学部 講師

松前 恵環

先週のまとめに続き、まずは「ここ一週間の『異文化』に関する話題、ニュースをひとつ書いて下さい」という問いかけから講義が始まった。静かにペンを走らせ、「レスポンスカード」に記入していく学生たち。これをきっかけとした教師と学生との対話から、本日の講義のテーマ「地域間の異文化」へと話題が展開されていく。

11月26日、GMS学部 高媛先生の公開授業「異文化間コミュニケーション論」を拝聴した。学問的なテーマについて、どのように学生の興味関心を引き付け、持続させつつ、内容の深い理解まで到達させるかは、私自身講義をしていても常に悩まれる点である。本報告では、高先生の講義で用いられていた様々な「仕掛け」について、こうした悩みに対するヒントとしてとりわけ参考になった三点を、紹介させて頂きたい。

一つ目は、テーマへの「スムーズな導入」のための「仕掛け」である。日頃学生たちの反応を見ていると、文字だけのレジュメやスライドよりも、映像や図を用いたものの方が、やはり「取っつきやすい」ように感じる。この講義では、ほとんどのスライドが写真や図で構成されていたことに加え、CM映像、映画の予告編、音楽PVなど、約7本もの動画が使われていた。また、特に今回のテーマ「地域間の異文化」については、「ゆるキャラ」や地域の「方言」などの学生に身近なトピックスが、導入の際に効果的に用いられていたように思う。

二つ目に、「講義の双方向性」を実現するための様々な「仕掛け」も随所に見られた。講義では幾つもの「質問」が用意され、その都度学生自身が考え、冒頭に触れた「レスポンスカード」に書き込んでいく。書いた内容を学生が発表し、教師がコメントする様子は、ゼミの拡大版のような印象であった。講義後に提出する「レスポンスカード」には、発言したかどうかと、発言回数を書くという仕組みになっているようだが、これも積極的な発言を促す一つの「仕掛け」であろう。

三つ目として、楽しく和やかな雰囲気が教場全体を包んでいたことも印象的であった。この講義では、「レスポンスカ

ード」を書く際に近くの人と議論しても構わないという指示が出され、学生たちは楽しそうに課題に取り組んでいた。こうした「仕掛け」は、教場の広さや人数によって必ずしもすべての講義に応用し得るものではないだろうが、しばしば私語は注意されるものである中で、こうした雰囲気づくりの重要性も感じた。

普段なかなか接することができない他の先生の講義を拝聴することができ、多くのことを学ぶことができた貴重な機会であった。有益な講義をして下さった高先生に改めて御礼を申し上げたい。
(出席学生：約100名程度)



連載企画：よりよい教育のために

「やる気にさせる授業」

医療健康科学部 教授 瀬尾 育式

私は企業に35年勤めていたのですが、頭は良くてなんでもこなすが創造性のないタイプ、言われた仕事を適当にこなす要領のいいタイプ、部下をいじめる（パワハラ）タイプ、他人の出世をひがむタイプ、自己主張が強く一人で浮いているタイプ、何をやらせてもダメなタイプ、と色々な不完全な人種がいます。上司にそんな人がいると特に苦勞します。企業にいた時の後半には、360度評価と言って、上司、同僚、部下から評価される、正当な評価システムができました。本学には無いです。会社にとって必要な人材は、明るくて、謙虚で、コミュニケーション能力にたけ、自ら問題を見つけ解決できるポジティブな人だと言われています。でも、最初からそんなスーパーマンはいなくて、失敗を重ね育っていくの

だと思えます。

文部科学省から平成24年6月に出された、大学改革実行プラン～社会の変革のエンジンとなる大学づくり～
http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/24/06/1321798.htm
 を見ると、我が国が直面する課題、将来想定される状況は、
 (1)急激な少子高齢化の進行、人口減少 (2)生産年齢人口減少、経済規模の縮小 (3)財政状況の悪化 (4)グローバル化によるボーダレス化 (5)地方の過疎化・都市の過密化の進行 (6)地域におけるケアサービス(医療・介護・保育等)の拡大とあります。

この状況下で、求められる人材像・目指すべき新しい大学像は、(1)生涯学び続け、主体的に考え、行動できる人材 (2)グローバル社会で活躍する人材、イノベーションを創出する人材 (3)異なる言語、世代、立場を超えてコミュニケーションできる人材、と理想が描かれていますが、具体的に何をやるべきかは、ほとんど書かれていません。

私は、社会に出る前の教育は、人間としての基本がしっかりしていればいいのであって、特に、やる気、素直さが大事だと思います。

では、具体的施策として、何をやるかですが、「驚き、感動の追体験できる授業」ができればと思う。例えば、実験で超音波で自分の体内の画像を手取るように見せる。心臓の弁の動き、血液が左心房から左心室に流れているのがリアルタイムで見える。そんな画像を見ながら、なぜ、音が生体中を透過、反射してくるのか、音響工学の原理を説明していく。しかし、全部は教えない。半分教えて、後は自分で調べてレポートにまとめさせる。そうすれば、自分で勉強して基本をみっちり学ぶことができる。興味や感動が人をやる気にさせるので、そんな授業をもっと増やしたいと思っています。

FD推進委員会の今後の活動予定

- 平成25年度第5回FD推進委員会小委員会
平成25年12月20日(金)
- 平成25年度第6回FD推進委員会小委員会
平成26年2月18日(火)
- 平成25年度第3回FD推進委員会
平成26年3月13日(木)

*FD活動についてご意見がありましたら、各学部等のFD推進委員会小委員会委員まで申し出てください。

編集後記

気がつけば、つるべ落としの様にあっという間に日が暮れてしまう季節になりました。そしていよいよ今年も終わろうとしております。皆様におかれましては、今年もFD活動にご協力頂きましてありがとうございます。

さて、一年の締めくくりと致しまして今回も多くの先生方の公開授業が開かれました。公開授業をして下さった新任の先生方やベテランの先生方、授業を参観して下さいました方々は、公開された授業に対し、多くのご意見や感想をお持ちになった事と存じます。そのご意見をすくいあげ、皆で今後のより良い授業のために活用、検討していくようなシステムが上手に機能していない現在の状況に、残念な思いをなさっていらっしゃる皆様もたくさんおいでになると思います。このような現状も相まってか、公開授業の参観者が年々減少しております。今回はかなりの広報活動も行いましたので、若干回復の傾向をみせておりましたが、今後は、授業を公開する側も、参観する側も、双方のご意見を生かせるような、わくわくするような公開授業のあり方につきましても、検討していく必要があると考えております。

(熊坂さつき、白水繁彦)

【タイトル横の写真は、7号館からみた9号館・体育館周辺】

FD NEWSLETTER Dec. 2013 第37号

発行日：2013年12月15日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)

FD NEWSLETTER



CONTENTS

- 『駒澤大学FDハンドブック』の改訂に向けて
教務部長
経営学部教授 猿山義広
- 2013年度「学生による授業アンケート」(後期)集計結果
- わかりたいと思わせる授業
総合教育研究部長
文化学部門教授 池上良正
- 2014年度学生による授業アンケート(前期)実施のお知らせ

『駒澤大学FDハンドブック』の改訂に向けて

教務部長
経営学部 教授 猿山義広

現在、FD推進委員会小委員会では、2009(平成21)年10月に発行された『駒澤大学FDハンドブックーよりよい教育のためにー』を2014(平成26)年度に改訂するための検討を進めている。改訂の主な理由は、委員の交代や執筆者の肩書の変更、ならびに制度の一部変更だが、内容が古くなったわけではない。例えば、「はじめに」において、当時のFD推進委員会委員長石井清純先生が「分野を超えた教員間の、教育方法に関する交流による意識の共有が、資質の多様化した学生への対応に必要なってきているのである。」「さらに、教員のみならず、教員と職員とが、教育の質的向上に向けて協働することも重要である。」と述べられているが、こうした考え方は今後も本学FD活動の中心に置くべきものであろう。

「Ⅲ 実践編」で展開される先生方の取り組みも、読み返してみると大変興味深い。禅学科の佐藤秀孝先生が提起されている「行動理解」という概念は、本学の教育理念を適切に説明しているし、社会学科の山田信行先生や自然科学部門の山縣毅先生による小テストの利用法、経営学科の鹿嶋秀晃先生や外国語第二部門の齊藤明美先生によるeラーニングシステムの活用法、法律学科の井上健一先生によるケースメソッドの採用、グローバル・メディア学科のティム・アシュウェル先生によるコース目標の設定、経済学科の溝手芳計先生による「コーディネーター」としての教員の役割等、今でも参考とすべき事例が盛り沢山である。

個人的に面白かったのは、地理学科の田中靖先生(現FD推進委員会小委員会委員長)による板書の勧めと診療放射線技術科学科の西尾誠示先生による「パワーポイントの見直し」の対立(というほど大袈裟なものではないが)だった。自分自身は伝統的な“Chalk&Talk”型授業の信奉者なので、心情的には田中先生の考え方「楽しい授業にはペースとリズムが必要。板書はそれをつくってくれる。」に賛成だが、西尾先生の工夫にも感心させられた。

以上の内容は、誠に残念ではあるが、改訂版ハンドブックではおそらく姿を消すことになる。そこで、改訂版が発行される前に、先生方には是非もう一度2009年度版ハンドブックを熟読していただきたい。そこには駒澤大学版ティーチング・ティップスの原点があり、改訂版がこれを超えられる新ティップスになるよう、先生方のご協力をお願いしたい。

2013年度「学生による授業アンケート」(後期) の集計結果について

2013年度「学生による授業アンケート」(後期)を以下のとおり実施した。

実施日	平成25年11月11日(月)～11月16日(土)
対象科目	1,650科目
対象者数	144,657人
実施科目数	1,649科目(99.9%)
有効回答数	67,097枚(46.3%)

【質問項目】

- Q 1. 時間どおりに出席した割合はどのくらいですか。
5: 100～80% 4: 79～60% 3: 59～40% 2: 39～20%
1: 20%未満
- Q 2. 授業に熱心に取り組みましたか。
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない
1: 全くそう思わない
- Q 3. この授業の予習・復習にあてた時間は、1週間に何時間くらいでしたか。
5: 5時間以上 4: 約4時間 3: 約3時間 2: 約2時間
1: 1時間未満
- Q 4. どのような理由でこの授業を履修しましたか。(複数回答可)
5: シラバスを読んで興味を持った 4: 資格の取得
3: 周りの人に勧められた 2: 必修科目又は選択必修科目
1: その他
- Q 5. 授業の開始時刻・終了時刻は守られていましたか。
2: はい 1: いいえ
- Q 6. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。
2: はい 1: いいえ
- Q 7. 授業はおおむねシラバスの内容が反映されていますか。
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない
1: 全くそう思わない
- Q 8. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。
5: 早すぎる 4: やや早い 3: ちょうどよい

2: やや遅い 1: 遅すぎる

- Q 9. 教科書・資料・教材・器具・用具等は効果的に使われていましたか。
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない
2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- Q10. 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。
5: 非常に感じた 4: 感じた 3: どちらともいえない
2: あまり感じなかった 1: 全く感じなかった
- Q11. 教え方はわかりやすかったですか。
5: 非常にわかりやすい 4: ややわかりやすい 3: ふつう
2: ややわかりにくい 1: 非常にわかりにくい
- Q12. この科目の授業内容をどのくらい理解できましたか。
5: 非常に理解できた 4: やや理解できた 3: ふつう
2: あまり理解できなかった 1: 全く理解できなかった
- Q13. この授業で受けた知的刺激に対する満足度はどうでしたか。
5: 非常に満足 4: 満足 3: どちらともいえない
2: 不満 1: 非常に不満
- Q14. ～Q16. 担当教員による個別質問
- ◇自由記述
- Q17. この授業の良かった点を具体的に記入してください。
- Q18. この授業の改善してほしい点を具体的に記入してください。
- Q19. 担当教員による個別質問

【無記名式と記名式の併用、学年別平均値】

授業改善に対する学生の誠実、真剣な意見・要望を集約できるようにするため、学生が記名式か無記名式かを選択する方式となっている。記名の有無の割合は、図1のとおりである。記名の有無別の平均値は表1のとおりである。また、学年別の平均値は、表2のとおりである。

図1 記名の有無の割合

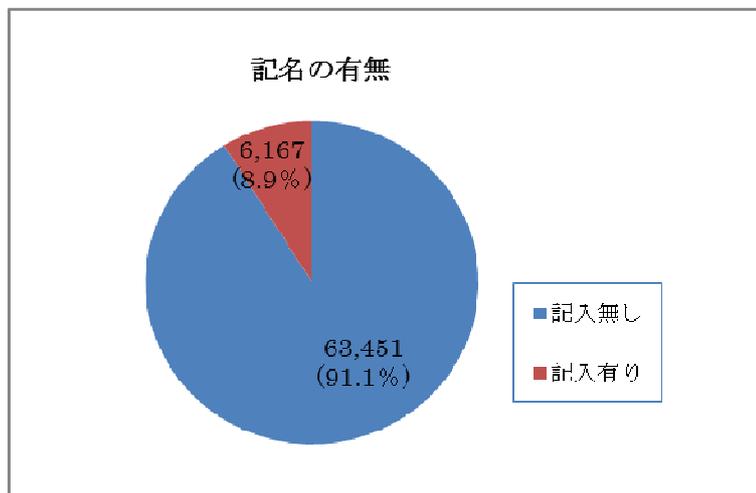


表1 記名の有無別の平均値

学科・専攻	記入無し	記入有
Q1 平均値	4.7	4.7
Q2 平均値	3.8	4.0
Q3 平均値	1.4	1.5
Q4 平均値	3.1	3.2
Q5「はい」回答率	95.3	96.2
Q5「いいえ」回答率	4.7	3.8
Q6「はい」回答率	97.4	97.9
Q6「いいえ」回答率	2.6	2.1
Q7 平均値	4.0	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3
Q9 平均値	3.8	4.0
Q10 平均値	4.0	4.2
Q11 平均値	3.7	4.0
Q12 平均値	3.5	3.8
Q13 平均値	3.7	4.0
Q14 平均値	3.5	3.7
Q15 平均値	3.5	3.6
Q16 平均値	3.4	3.6
有効回答数	63,451	6,167

表2 学年別の平均値

学科・専攻	1年	2年	3年	4年	その他
Q1 平均値	4.7	4.7	4.6	4.4	4.7
Q2 平均値	3.8	3.8	3.7	3.8	4.1
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.7
Q4 平均値	2.8	3.1	3.5	3.5	3.7
Q5「はい」回答率	95.1	95.7	95.6	95.2	92.6
Q5「いいえ」回答率	4.9	4.3	4.4	4.8	7.4
Q6「はい」回答率	97.4	97.6	97.3	97.2	95.0
Q6「いいえ」回答率	2.6	2.4	2.7	2.8	5.0
Q7 平均値	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.2	4.4
Q11 平均値	3.6	3.7	3.7	3.9	4.1
Q12 平均値	3.5	3.6	3.6	3.7	4.0
Q13 平均値	3.6	3.7	3.7	3.9	4.1
Q14 平均値	3.4	3.5	3.7	3.8	3.7
Q15 平均値	3.6	3.3	3.4	3.7	3.1
Q16 平均値	3.5	3.4	3.5	3.7	2.4
有効回答数	23,942	23,484	13,894	5,491	286

【入試形態との関連】

2010年度より、入試形態と学生の授業への取り組み（出席状況、予習・復習時間など）との関連を把握するために入学試験タイプのマーク欄を追加した。なお、回答は任意とした。（表3 入試形態別の項目別平均値）

表3 入試形態別の項目別平均値

学科・専攻	一般入試	大学入試センター試験 利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q1 平均値	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.8	4.5	4.7	4.7	4.8
Q2 平均値	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.8	4.2	3.9	4.1	3.9	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.6	1.4	1.4	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4
Q4 平均値	3.2	3.2	3.2	3.0	3.0	3.0	3.7	3.5	3.1	3.3	3.1
Q5「はい」回答率	95.2	95.4	96.4	96.1	96.6	96.1	96.6	94.4	96.1	93.8	96.3
Q5「いいえ」回答率	4.8	4.6	3.6	3.9	3.4	3.9	3.4	5.6	3.9	6.2	3.7
Q6「はい」回答率	97.5	97.9	97.8	98.0	98.0	97.8	98.1	91.6	96.5	95.3	97.7
Q6「いいえ」回答率	2.5	2.1	2.2	2.0	2.0	2.2	1.9	8.4	3.5	4.7	2.3
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.4	4.0	4.3	4.1	4.0
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.5	3.4	3.4	3.3	3.2	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	4.1	3.7	4.1	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.3	4.0	4.3	4.1	4.0
Q11 平均値	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.7	4.0	3.7	4.1	3.8	3.6
Q12 平均値	3.6	3.7	3.6	3.5	3.5	3.5	3.9	3.6	4.0	3.6	3.5
Q13 平均値	3.7	3.8	3.8	3.7	3.7	3.7	4.0	3.7	4.0	3.8	3.6
Q14 平均値	3.6	3.5	3.7	3.7	3.6	3.6	3.5	3.6	3.7	4.0	3.5
Q15 平均値	3.5	3.5	3.6	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.3	3.7	3.3
Q16 平均値	3.5	3.7	3.7	3.5	3.5	3.4	2.9	3.7	3.6	3.3	3.4
有効回答数	21,671	3,425	3,910	1,164	2,700	2,832	592	108	284	263	4,341

表4-1 学科・専攻別の項目別平均値（仏教学部禅学科～文学部国文学科）

学科・専攻 区分	（仏教学部）禅			（仏教学部）仏教			（文学部）国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	3.9	3.8	4.0	3.8	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7
Q3 平均値	1.5	1.5	1.6	1.4	1.4	1.5	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	2.9	2.8	3.1	2.9	2.8	3.1	3.0	3.0	3.0
Q5「はい」回答率	94.0	93.0	95.5	94.3	93.5	95.6	96.1	97.2	95.5
Q5「いいえ」回答率	6.0	7.0	4.5	5.7	6.5	4.4	3.9	2.8	4.5
Q6「はい」回答率	98.3	98.2	98.4	97.6	97.5	97.8	98.4	98.0	98.6
Q6「いいえ」回答率	1.7	1.8	1.6	2.4	2.5	2.2	1.6	2.0	1.4
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.0	3.9	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.0
Q11 平均値	3.8	3.8	3.9	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.7	3.5	3.5	3.6	3.6	3.6	3.5
Q13 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.7	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.4	3.5	3.3	3.7	3.6	3.8	3.4	2.9	3.7
Q15 平均値	3.7	3.8	3.4	3.5	3.3	3.8	3.3	3.8	3.2
Q16 平均値	3.5	3.7	3.0	3.6	3.6	3.7	3.5	3.8	3.3
有効回答数	1,413			2,479			3,436		

表4-2 学科・専攻別の項目別平均値（文学部英米文学科～経済学部地理学科地域環境専攻）

学科・専攻 区分	（文学部）英米文			（文学部）地域文化			（文学部）地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.6
Q2 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7
Q3 平均値	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.5	1.3
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.3
Q5「はい」回答率	96.9	97.0	96.8	96.2	95.2	97.2	94.1	94.5	93.8
Q5「いいえ」回答率	3.1	3.0	3.2	3.8	4.8	2.8	5.9	5.5	6.2
Q6「はい」回答率	96.8	97.1	96.7	98.3	98.8	97.7	96.6	97.9	95.3
Q6「いいえ」回答率	3.2	2.9	3.3	1.7	1.2	2.3	3.4	2.1	4.7
Q7 平均値	4.0	4.1	4.0	4.2	4.3	4.1	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2
Q9 平均値	3.9	4.0	3.9	4.0	4.1	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.0	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Q12 平均値	3.7	3.6	3.7	3.6	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.6	3.6	3.5	3.9	4.3	3.3	3.8	4.2	3.2
Q15 平均値	3.6	3.7	3.4	3.4	3.5	3.3	3.5	3.7	3.2
Q16 平均値	3.5	3.6	3.3	3.8	4.1	3.2	4.0	3.9	4.1
有効回答数	2,877			1,576			1,493		

表4-3 学科・専攻別の項目別平均値（文学部歴史学科）

学科・専攻 区分	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7	3.9	3.9	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.3	1.2	1.3
Q4 平均値	3.2	3.1	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3
Q5「はい」回答率	95.8	95.2	96.1	95.3	93.9	96.0	94.8	92.4	96.0
Q5「いいえ」回答率	4.2	4.8	3.9	4.7	6.1	4.0	5.2	7.6	4.0
Q6「はい」回答率	96.7	95.5	97.4	97.3	95.8	98.2	96.4	93.7	97.7
Q6「いいえ」回答率	3.3	4.5	2.6	2.7	4.2	1.8	3.6	6.3	2.3
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.0	4.1
Q8 平均値	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	3.9
Q10 平均値	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.1
Q11 平均値	3.5	3.4	3.6	3.8	3.7	3.8	3.8	3.8	3.7
Q12 平均値	3.5	3.4	3.5	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	3.6	3.6	3.6	3.8	3.9	3.7	3.8	3.9	3.8
Q14 平均値	3.7	3.6	3.8	3.8	3.7	3.9	3.6	3.6	3.6
Q15 平均値	3.5	3.6	3.2	4.0	4.1	3.8	3.5	3.7	3.4
Q16 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	4.0	3.8	4.1
有効回答数	3,042			1,627			1,141		

表4-4 学科・専攻別の項目別平均値（文学部社会学科～文学部心理学科）

学科・専攻 区分	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.8	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.8	3.9	4.0	3.8	3.7	3.6	3.7
Q3 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.2	1.2	1.2
Q4 平均値	3.0	2.9	3.1	3.1	3.2	3.1	3.0	3.0	3.1
Q5「はい」回答率	96.3	96.5	96.2	96.8	97.0	96.8	94.8	97.2	93.1
Q5「いいえ」回答率	3.7	3.5	3.8	3.2	3.0	3.2	5.2	2.8	6.9
Q6「はい」回答率	98.2	98.3	98.2	97.5	96.7	98.0	97.5	98.4	96.8
Q6「いいえ」回答率	1.8	1.7	1.8	2.5	3.3	2.0	2.5	1.6	3.2
Q7 平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.0
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.9	4.0	3.9	3.8	3.7	3.8
Q10 平均値	4.0	4.1	4.0	4.1	4.2	4.1	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7	3.6	3.6	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.6	3.6	3.7	3.6	3.5	3.4	3.5
Q13 平均値	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.7	3.7	3.5	4.0	4.1	3.7	3.2	3.5	3.1
Q15 平均値	3.5	3.5	3.2	4.0	4.1	3.5	3.7	3.2	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.3	3.8	3.9	3.5	3.6	3.2	3.8
有効回答数	1,475			1,910			1,969		

表4-5 学科・専攻別の項目別平均値（経済学部経済学科A～経済学部現代応用経済学科）

学科・専攻 区分	（経済学部）経済			（経済学部）商			（経済学部）現代応用経		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Q2 平均値	3.8	3.8	3.9	3.8	3.8	3.9	3.9	3.8	3.9
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6
Q4 平均値	3.2	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.0	3.0	3.0
Q5「はい」回答率	95.1	94.2	95.9	96.6	97.3	96.0	95.6	96.3	95.1
Q5「いいえ」回答率	4.9	5.8	4.1	3.4	2.7	4.0	4.4	3.7	4.9
Q6「はい」回答率	97.8	98.2	97.6	98.3	98.5	98.1	97.5	98.1	97.0
Q6「いいえ」回答率	2.2	1.8	2.4	1.7	1.5	1.9	2.5	1.9	3.0
Q7 平均値	4.1	4.0	4.1	4.0	4.0	4.1	4.0	4.0	4.0
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4	3.5	3.4
Q9 平均値	3.8	3.7	3.9	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9
Q11 平均値	3.7	3.6	3.8	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	3.6	3.5	3.6	3.5	3.5	3.6	3.6	3.5	3.6
Q13 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7
Q14 平均値	3.3	3.2	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.6	3.6
Q15 平均値	3.5	3.6	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.3	3.7
Q16 平均値	3.2	3.5	3.0	3.4	3.6	3.2	3.1	3.5	2.8
有効回答数	6,874			4,338			2,529		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（法学部法律学科A～法学部政治学科）

学科・専攻 区分	（法学部）法律A			（法学部）法律B			（法学部）政治		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.5	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4
Q4 平均値	3.1	3.0	3.2	3.2	3.0	3.4	3.2	3.3	3.1
Q5「はい」回答率	94.6	94.8	94.5	94.0	94.8	93.3	96.7	96.6	96.7
Q5「いいえ」回答率	5.4	5.2	5.5	6.0	5.2	6.7	3.3	3.4	3.3
Q6「はい」回答率	97.2	97.2	97.1	97.3	97.8	96.8	98.1	98.3	98.0
Q6「いいえ」回答率	2.8	2.8	2.9	2.7	2.2	3.2	1.9	1.7	2.0
Q7 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.1
Q8 平均値	3.3	3.4	3.2	3.3	3.3	3.2	3.3	3.4	3.3
Q9 平均値	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	3.9	3.9	4.0	3.9	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0
Q11 平均値	3.6	3.5	3.6	3.7	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7
Q12 平均値	3.4	3.3	3.5	3.5	3.4	3.6	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.8	3.7
Q14 平均値	3.4	3.2	3.6	3.6	3.2	3.8	3.6	3.7	3.4
Q15 平均値	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.3
Q16 平均値	3.4	3.4	3.5	3.9	4.0	3.6	3.7	3.9	2.9
有効回答数	6,612			2,269			4,496		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（経営学部経営（およびA）学科～医療健康科学部）

学科・専攻	（経営学部）経営（およびA）			（経営学部）市場戦略			（医療健康科学部）		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.6	4.5	4.6	4.5	4.5	4.6	4.8	4.9	4.8
Q2 平均値	3.7	3.7	3.8	3.7	3.8	3.7	3.9	4.0	3.8
Q3 平均値	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.5
Q4 平均値	3.1	3.0	3.1	3.1	3.0	3.2	2.1	2.1	2.2
Q5「はい」回答率	94.3	95.9	92.6	94.3	95.6	92.7	94.4	96.5	84.8
Q5「いいえ」回答率	5.7	4.1	7.4	5.7	4.4	7.3	5.6	3.5	15.2
Q6「はい」回答率	96.6	96.7	96.6	97.2	97.1	97.2	97.2	97.2	97.3
Q6「いいえ」回答率	3.4	3.3	3.4	2.8	2.9	2.8	2.8	2.8	2.7
Q7 平均値	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	3.7
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.5
Q10 平均値	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.8	3.9	3.5
Q11 平均値	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	3.6	3.5	3.6	3.3
Q12 平均値	3.5	3.4	3.6	3.5	3.4	3.6	3.4	3.4	3.3
Q13 平均値	3.6	3.6	3.7	3.6	3.7	3.6	3.5	3.6	3.3
Q14 平均値	3.7	3.6	3.8	3.7	3.8	3.7	3.1	3.0	4.0
Q15 平均値	3.1	2.9	3.6	2.6	2.4	3.8	2.7	2.7	4.2
Q16 平均値	3.1	2.9	3.5	3.3	3.2	3.5	2.8	2.8	3.2
有効回答数	5,701			3,202			1,937		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（GMS学部～総合教育研究部自然科学部門）

学科・専攻	（GMS学部）			（総合教育）文化学部門			（総合教育）自然科学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	4.0	4.0	4.1	3.6	3.7	3.6	3.8	3.8	3.8
Q3 平均値	1.6	1.5	1.6	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.4
Q4 平均値	3.3	3.4	3.2	3.6	3.3	3.6	3.9	3.9	3.8
Q5「はい」回答率	96.7	96.8	96.6	95.9	95.4	96.1	96.3	97.2	95.5
Q5「いいえ」回答率	3.3	3.2	3.4	4.1	4.6	3.9	3.7	2.8	4.5
Q6「はい」回答率	97.0	96.5	97.4	97.1	97.7	96.9	98.9	99.1	98.8
Q6「いいえ」回答率	3.0	3.5	2.6	2.9	2.3	3.1	1.1	0.9	1.2
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0	4.1	4.2	4.0
Q8 平均値	3.3	3.4	3.3	3.2	3.2	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.9	3.9	3.9	3.7	3.8	3.7	3.8	3.9	3.8
Q10 平均値	4.1	4.1	4.2	4.0	4.1	3.9	4.1	4.1	4.0
Q11 平均値	3.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.5	3.8	3.9	3.7
Q12 平均値	3.8	3.7	3.8	3.4	3.5	3.4	3.6	3.7	3.6
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.6	3.7	3.6	3.8	3.9	3.7
Q14 平均値	3.4	3.3	3.5	3.7	3.9	3.7	3.8	3.8	4.0
Q15 平均値	3.8	3.8	3.8	4.0	3.8	4.1	3.8	3.8	4.0
Q16 平均値	3.2	3.2	3.2	3.9	4.0	3.9	3.8	3.8	4.1
有効回答数	5,181			4,683			1,922		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（総合教育研究部日本文化部門～総合教育研究部外国語第二部門）

所属部門 区分	（総合教育）日本文化			（総合教育）外国語第一			（総合教育）外国語第二		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.2	4.7	4.7	4.7	4.7	4.6	4.7
Q2 平均値	3.9	3.9	3.7	3.8	3.8	3.8	3.9	3.9	4.0
Q3 平均値	1.3	1.3	1.1	1.5	1.6	1.5	1.6	1.5	1.6
Q4 平均値	4.1	4.1	4.1	2.4	2.8	2.3	2.5	2.6	2.4
Q5「はい」回答率	98.8	98.7	100.0	94.3	95.2	94.0	96.4	97.7	95.8
Q5「いいえ」回答率	1.2	1.3	0.0	5.7	4.8	6.0	3.6	2.3	4.2
Q6「はい」回答率	99.1	99.0	100.0	97.6	94.7	98.4	98.5	98.6	98.5
Q6「いいえ」回答率	0.9	1.0	0.0	2.4	5.3	1.6	1.5	1.4	1.5
Q7 平均値	4.3	4.3	4.5	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	4.0	4.0	3.8	3.9	3.8	4.0	4.1	4.1	4.1
Q10 平均値	4.4	4.4	4.6	3.9	3.9	4.0	4.2	4.3	4.1
Q11 平均値	4.1	4.1	4.5	3.6	3.5	3.7	3.8	3.9	3.8
Q12 平均値	3.9	3.9	4.2	3.6	3.5	3.7	3.6	3.6	3.6
Q13 平均値	4.1	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	4.5	4.5	-	3.2	3.2	3.4	3.3	3.4	3.3
Q15 平均値	4.4	4.4	-	3.4	3.4	3.4	3.3	3.2	3.4
Q16 平均値	3.9	3.9	-	3.2	3.2	3.4	3.4	3.4	3.4
有効回答数	1,396			9,457			3,591		

表4-6 学科・専攻別の項目別平均値（総合教育研究部スポーツ・健康科学部門～総合教育研究部教職課程）

所属部門 区分	（総合教育）スポーツ・健康			（総合教育）教職課程		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	4.3	4.2	4.7	3.9	3.8	3.9
Q3 平均値	1.6	1.6	1.7	1.4	1.3	1.4
Q4 平均値	3.5	3.6	3.3	3.9	3.9	3.9
Q5「はい」回答率	97.1	96.6	100.0	96.0	97.3	95.5
Q5「いいえ」回答率	2.9	3.4	0.0	4.0	2.7	4.5
Q6「はい」回答率	98.4	98.1	100.0	97.2	96.3	97.5
Q6「いいえ」回答率	1.6	1.9	0.0	2.8	3.7	2.5
Q7 平均値	4.2	4.2	4.5	4.0	4.1	4.0
Q8 平均値	3.4	3.3	3.6	3.2	3.0	3.2
Q9 平均値	3.9	3.8	4.3	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.2	4.2	4.4	4.0	4.0	4.0
Q11 平均値	4.1	4.0	4.2	3.7	3.7	3.7
Q12 平均値	4.0	4.0	4.3	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	4.1	4.0	4.4	3.8	3.8	3.7
Q14 平均値	4.7	4.7	4.4	3.8	3.5	3.8
Q15 平均値	3.8	3.7	4.3	3.8	3.5	3.9
Q16 平均値	4.1	4.0	4.3	3.6	3.5	3.6
有効回答数	565			2,819		

2013年度「学生による授業アンケート（後期）」 集計結果の分析

平成25年度の後期授業アンケートは、平成24年度の後期授業アンケートと同じ構成・内容である。今年度（前期授業アンケートも含む）から、新に総合教育研究部の文化学、自然科学、日本文化、外国語第一（英語）、外国語第二（英語以外の外国語）、スポーツ・健康科学、教職課程の7部門も、アンケートの集計結果に加わるようになった。そのため、大学のカリキュラムや授業に対する学生の反応が、さらに広範囲にわたる形で、反映されるようになった。

後期授業アンケートの評価項目は、前期授業アンケートの評価項目と同様であり、すべての項目を系統的に大別すると、「学生による自己評価」（Q1～Q4）、「教員の授業の進め方に関する評価」（Q5～Q8）、「教員の授業への取り組みに関する評価」（Q9～Q13）、「担当教員による個別質問」（Q14～Q16）に加えて、「自由記述」（Q17 この授業のよかった点を具体的に記入してください。 Q18 この授業の改善して欲しい点を具体的に記入してください。 Q19 担当教員による個別質問）の5つからなる。

この集計に関しては、網羅的に書くのではなく、集計の「有効回答数」に限定して書いてみたい。このFD NEWSLETTERでは、毎回、単年度ごとに発表されているので、経年で比較することはできないが、紙面の関係上、ここでは、今年度と前年度の「有効回答数」のみに限定して、前年度後期の授業アンケートと今年度授業アンケートの「有効回答数」を、いくつかの項目に分けて比較してみたい。

まず、前年度と今年度の「学年別平均値」の有効回答数であるが、前年度の1年生が26,479枚に対して、今年度は23,942枚、以下同様に、2年生は25,129枚／23,484枚、3年生は14,724枚／13,894枚、4年生は6,099枚／5,491枚、その他は329枚／286枚というように、すべて学年等において、前年度に比べ、今年度の方が有効回答数が少ない。「記名の有無別の平均値」

の有効回答数も、前年度の「記入無し」が67,473であり、「記入有り」が7,910枚である。今年度は、それぞれ、63,451枚と6,167枚である。やはり、前年度に比べ、今年度の有効回答数は少ない。その他、煩雑になると思われるので、数字は列挙しないが、「入試形態別の項目別平均値」の場合は、「指定校入試」を除いて、すべての項目で、今年度の有効回答数は前年度に比べ少なかった。「学科・専攻別の項目別平均値」においても、文学部の地域文化、地域環境、社会福祉学及び、経済学部の現代応用経済を除く、すべての学科・専攻で、前年度に比べ、有効回答数は少なかった。

有効回答数を比較するに当たって、今回は、前年度と今年度のみとしたが、さらにさかのぼって、経年的に見る必要があるかもしれない。有効回答数が減ったのはいかなる理由によるものか。学生の総数が減ったのか、学生の欠席率が高いせい、アンケートの未記入か不備が多いのか、アンケート対象科目（演習科目、集中科目、受講者が20名未満の科目、特別形態授業＝複数の教員による科目）が増加したためか、様々な理由が考えられるかもしれない。

今一つの例として、有効回答数のみをあげたが、アンケート項目の変更などもあるが、経年的に諸項目を見ることによって、そこから学生や教員の授業に対する意識の変化が見られるかもしれない。なお、総合教育研究部の後期授業アンケートの集計は今回が初めてであるので、有効回答数に関しては、前年度の後期授業アンケートと比較することが出来ないの取り上げることにはしなかった。（落合 和昭）

連載企画：よりよい教育のために

「わかりたいと思わせる授業」

総合教育研究部長

文化学部門教授 池上良正

正直なところ、「よりよい教育」をまともに考えたことは少なかったし、格別のビジョンをもっているわけでもない。それを他人のせいにするつもりはないが、自分が受けた大学教育は、今日のFD評価からすれば、お世辞にも高い点数とはいえないものだった。

学部時代はいわゆる大学紛争のピーク時で、学生による封鎖、当局によるロックアウト、クラス討論と称する空理空論の応酬などで授業はつぶれ、ほとんどレポートだけで単位をもらった科目さえあった。各分野で一流と認められた先生は少なくなかったが、大学者が名教師とは限らない。ぼそぼそ話す声が聞き取れず、聴講は早々にあきらめ、その先生の著書を読んで試験にそなえたこともあった。それでも一流の先生方の風貌から湧き立つ独特のオーラは、学生なりに興奮を覚えた。

恩師である指導教授の講義は、ノートに記した原稿をゆっくり読んで学生に書き取らせるという方式で、定年まで頑としてそのスタイルを守られた。多少の補足説明はあったが、パソコンも電子辞書もない時代である。とにかく自筆で書き取ることに集中するため、居眠りをする時間などなかった。年度が終わると、書き写したノートの文章がそのまま先生の新しい著書や論文の草稿になった。授業では、耳にただけではわからない用語や人物名も多かった。友人や先輩に聞くのも恥ずかしいので、とりあえずカナ書きして、あとから自分で図書館に行って調べて内容を理解しようとした。いま授業アンケートをしたら、最低評価の部類だろう。

「わかりやすい授業」という理念は素晴らしい。そのために教師は努力すべきだということも間違っていない。ただ、すべてがわかってしまう（あるいは、わかったと思わせる）授業が、本当に人を育てる授業なのかどうかは、問うてみる価値のある問いである。

定年間近の年齢になると、「昔は良かった」といった事を言いたくなくなってくる。やはりそれはマズイ。特に年輩の教師には、若い先生方の創意工夫やアイデアから多くを学び、使い古した道具を改良していく柔軟さが求められている。もちろん、最新の技法やテクノロジーが万能なわけではない。あえてまとめれば、古いものを大切にしつつ、新しさを怖がらないこと。そして「わかったと思わせる授業」を「わかりたいと思わせる授業」に昇華させること、とでもなろうか。

まあ、言うは易しで、現実には難しいことなのですが…

平成26年度新規採用教員オリエンテーション
開催のお知らせ

新規採用の専任教員及び非常勤講師を対象にした「平成26年度新規採用教員オリエンテーション」を、平成26年4月1日（火）に本部棟中央講堂にて開催いたします。

オリエンテーションを開催する目的は、本学の建学の理念、教育目的を理解いただき、授業に臨んでいただくこと、本学の様々な施設や事務手続きをお知らせし、授業を円滑に進めていただきたいこと、そして実際の授業運営にあたって、個人情報保護やハラスメント防止に留意していただきたいこと等をお伝えすることにあります。

2014年度「学生による授業アンケート」(前期)

実施のお知らせ

平成26年度より

WEBによる授業アンケートとなります。

(PC、スマートフォン、携帯電話、タブレット等を使用して回答されます。)

実施期間：平成26年6月2日(月)～

平成26年6月21日(土)

対象科目：全科目対象(集中講義科目、演習科目、
受講生が20名未満の科目は除く)

編集後記

『FD NEWSLETTER 第38号』をお届けします。

巻頭言を教務部長の猿山義広先生にお願い致しました。また、連載企画を池上良正先生にお願い致しました。ありがとうございました。

猿山先生がお書きになったように、2009(平成21)年10月に発行された『駒澤大学FDハンドブックよりよい教育のために一』を2014(平成26)年度に改訂するための検討をしております。古いFDハンドブックを超えるようなものをつくれるようにしていきたいと思います。

駒澤大学の教育を向上するためにも、日々、教員と職員が研鑽することがより重要になってくると思います。

また、池上先生が書かれたように、わかりやすい授業から、わかりたいと思わせるような授業をすることを念頭に教員は、努力することが大切だと思います。同時に学生が考え、努力することも必要ではないでしょうか。大学で学ぶということは、学生を成長させると思います。

この大学が一人でも多くの学生にとって希望の大学となり、またそうあり続けるためにも、地味であっても、直接、心に訴えることと、その内なるものを認識する必要があるのではないのでしょうか。

大学生活は、人生の通過点にすぎません。問題の対象を反面教師とし、プラス思考で考え、どこまでも貪欲に自分の糧としてほしいものです。

現実社会での役割を見つけ獲得し、どのような状況下でも、いかにして前向きに取り組もうとするかが大切だと思います。

また、「2013年度の学生によるアンケート(後期)」の集計結果と分析結果も報告しています。学生の意見を聞き、学生とどう向き合うか、そしてどのような形で授業に取り入れていくか考えていく必要があると思います。

最後にお忙しい中、原稿を寄せていただいた猿山先生と池上先生に厚く御礼を申し上げます。

(落合和昭・秋田浩一)

【タイトル横の写真は、本部棟前】

FD NEWSLETTER Mar. 2014 第38号

発行日：2014年3月15日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

(事務局：教務部)